

2019년 한국여성재단 공간문화개선사업 성과평가 연구

책임 연구원 장미현 (주)젠더공간연구소 소장
공동 연구원 황은정 이화리더십개발원 연구위원
연구 보조원 한승연 이화여자대학교 건축학과 석사

2019년 한국여성재단 공간문화개선사업 성과평가 연구

| | | |
|--------|-----|-----------------|
| 책임 연구원 | 장미현 | (주)젠더공간연구소 소장 |
| 공동 연구원 | 황은정 | 이화리더십개발원 연구위원 |
| 연구 보조원 | 한승연 | 이화여자대학교 건축학과 석사 |

2019년 한국여성재단
공간문화개선사업
성과평가 연구

- 연구보고서 -

2019. 12.

본 연구는 사회복지법인
아모레퍼시픽복지재단 AMOREPACIFIC WELFARE FOUNDATION 의 후원으로 이루어졌습니다

〈차 례〉

| | |
|---|----------|
| I. 서론 | 1 |
| 1. 연구목적 및 필요성 | 3 |
| 2. 연구내용 | 4 |
| 3. 연구방법 및 범위 | 4 |
| 1) 연구방법 | 4 |
| 2) 연구범위 | 5 |
| | |
| II. 공간문화개선사업의 특성 및 성과분석 지표 | 7 |
| 1. 공간문화개선사업의 개요 | 9 |
| 1) 공간문화개선사업의 목적 | 9 |
| 2) 공간문화개선사업의 사업 내용 | 11 |
| 3) 공간문화개선사업의 절차 | 14 |
| 2. 공간문화개선사업의 추진 현황 | 15 |
| 1) 지역별 시설(단체) 현황 | 15 |
| 2) 단체구분별 시설(단체) 현황 | 17 |
| 3) 단체형태별 시설(단체) 현황 | 18 |
| 4) 소유관계 및 종사자 인원별 시설(단체) 현황 | 20 |
| 5) 이용자유형별 시설(단체) 현황 | 23 |
| 6) 컨설팅 지원 시설(단체) 현황 | 24 |
| 3. 공간문화개선사업의 성과분석 지표 | 25 |
| 1) 시설개선사업 성과평가 분석지표(2014) | 25 |
| 2) 공간문화개선사업의 성과분석 지표 | 27 |

| | |
|--|-----------|
| III. 공간문화개선사업의 공간 변화 분석 | 31 |
| 1. 공간개선 현황 분석 | 33 |
| 1) 공간개선 신청 현황 | 33 |
| 2) 공간개선 현황 | 34 |
| 2. 공간 변화 유형 | 36 |
| 1) 공간 기능 향상 | 36 |
| 2) 공간 통합 | 38 |
| 3) 공간 분리 | 39 |
| 4) 공간 구획 조정 | 42 |
| 5) 공간 기능 배분 및 활용 | 46 |
| 6) 다용도 공간 활용 | 47 |
| | |
| IV. 이용자 인식/행태 및 단체 역량 변화 분석 | 51 |
| 1. 조사 내용 및 응답자 현황 | 53 |
| 1) 조사내용 | 53 |
| 2) 응답자 현황 | 56 |
| 2. 공간에 대한 인식 및 이용 행태 변화 | 58 |
| 1) 공간에 대한 인식 변화 | 58 |
| 2) 공간의 이용 행태 변화 | 66 |
| 3. 공간 활용 변화 | 71 |
| 4. 시설(단체) 역량 변화 | 73 |
| 1) 단체 역량 | 73 |
| 2) 단체에 대한 인식 | 76 |
| 3) 재정/인적 자산 | 77 |
| 4) 이용자 변화 | 79 |
| 5) 활동 변화 | 80 |
| 5. 사업내용 및 추진주체 | 81 |
| 1) 사업만족도 | 81 |
| 2) 사업추진주체에 대한 인식 | 88 |

| | |
|---|-----------|
| V. 결 론 | 93 |
| 1. 성과평가 결과 | 95 |
| 1) 공간이용자 및 여성시설(단체) 특성에 적합한 공간개선 | 95 |
| 2) 공간변화가 가져온 개인의 변화 | 96 |
| 3) 공간의 활용도 변화 | 98 |
| 4) 단체의 역량 변화 | 98 |
| 5) 공간변화에서 출발한 변화의 확산 | 100 |
| 6) 사업주체에 미치는 영향 | 102 |
| 2. 추후 사업 추진의 방향성 | 103 |
| 1) 공간문화개선사업의 방향성 | 103 |
| 2) 여성시설(단체) 지원 사업의 방향성 | 105 |
| 3. 연구의 의의 및 한계 | 106 |
| | |
| [부록 1] 2014년-2019년 시설개선사업·공간문화개선사업 선정시설(단체) | 107 |
| [부록 2] 한국여성재단 공간문화개선사업 사업성과 분석을 위한 설문조사(단체용) | 109 |
| [부록 3] 한국여성재단 공간문화개선사업 사업성과 분석을 위한 설문조사(종사자용) | 111 |
| [부록 4] 한국여성재단 공간문화개선사업 사업성과 분석을 위한 설문조사(이용자용) | 115 |

〈표 차례〉

| | |
|---|----|
| 표 II-1. 연도별 공간문화개선사업 목적 | 10 |
| 표 II-2. 연도별 총 사업예산 | 12 |
| 표 II-3. 연도별 시설(단체)별 공간개선지원 사업예산 | 12 |
| 표 II-4 연도별 지역별 사업 추진 현황 | 16 |
| 표 II-5. 연도별 단체구분별 신청시설(단체) 현황 | 18 |
| 표 II-6. 연도별 단체구분별 선정시설(단체) 현황 | 18 |
| 표 II-7. 연도별 단체형태별 신청시설(단체) 현황 | 19 |
| 표 II-8. 연도별 단체형태별 선정시설(단체) 현황 | 19 |
| 표 II-9. 연도별 소유관계별 신청시설(단체) 현황 | 20 |
| 표 II-10. 연도별 소유관계별 선정시설(단체) 현황 | 21 |
| 표 II-11. 연도별 종사자 규모별 신청시설(단체) 현황 | 22 |
| 표 II-12. 연도별 종사자 규모별 선정시설(단체) 현황 | 22 |
| 표 II-13. 연도별 이용자유형별 사업 추진 현황 | 23 |
| 표 II-14. 2014년 연구의 시설개선사업 평가지표 | 26 |
| | |
| 표 III-1. 연도별 신청공간 종류별 현황 | 33 |
| 표 III-2. 단체구분별 개선공간 현황 | 34 |
| 표 III-3. 연도별 신청공간 현황 | 34 |
| 표 III-4. 연도별 개선공간 현황 | 35 |
| 표 III-5. 연도별 신청공간 및 개선공간 평균 면적 현황 | 36 |
| 표 III-6. 공간 기능 향상 사례 | 37 |
| 표 III-7. 공간 통합 사례 | 38 |
| 표 III-8. 공간 분리 사례 | 40 |
| 표 III-9. 공간 구획 조정 사례 | 43 |
| 표 III-10. 공간 기능 배분 및 활용 사례 | 46 |
| 표 III-11. 다용도 공간 활용 사례 | 48 |
| | |
| 표 IV-1. 설문조사 및 초점집단면접(FGI) 개요 | 53 |
| 표 IV-2. 초점집단면접 참여자 특성 | 53 |
| 표 IV-3. 설문조사 영역 및 세부문항 내용 | 54 |
| 표 IV-4. 공간문화개선사업 전후 공간에 대한 인식 변화(종사자) | 59 |
| 표 IV-5. 공간문화개선사업 전후 공간에 대한 인식 변화(이용자) | 62 |
| 표 IV-6. 공간문화개선사업 전후 공간의 이용 행태 변화(종사자) | 66 |
| 표 IV-7. 시설(단체) 이용 목적(이용자) | 68 |

| | |
|---|----|
| 표 IV-8. 공간문화개선사업 전후 방문 빈도(이용자) | 69 |
| 표 IV-9. 해당 공간의 하루 평균 이용시간(이용자) | 70 |
| 표 IV-10. 공간문화개선사업 전후 동반인 유형(이용자) | 71 |
| 표 IV-11. 시설(단체)의 공간문화개선사업 전후 변화 비교 | 72 |
| 표 IV-12. 공간문화개선사업 전후 시설(단체) 역량 변화 | 74 |
| 표 IV-13. 공간문화개선사업 전후 시설(단체)에 대한 인식변화 | 77 |
| 표 IV-14. 시설(단체)의 공간문화개선사업 전후 재정/인적 자산 변화 | 78 |
| 표 IV-15. 시설(단체)의 공간문화개선사업 전후 이용자 변화 | 79 |
| 표 IV-16. 시설(단체)의 공간문화개선사업 전후 시설(단체) 활동 변화 | 80 |
| 표 IV-17. 공간문화개선사업에 대한 만족도 및 필요성(종사자) | 82 |
| 표 IV-18. 공간문화개선사업에 대한 만족도 및 필요성(이용자) | 87 |
| 표 IV-19. 공간문화개선사업 추진 주체에 대한 인식 변화(종사자) | 88 |
| 표 IV-20. 공간문화개선사업 추진 주체에 대한 인식 변화(이용자) | 90 |

〈그림 차례〉

| | |
|---|----|
| 그림 II-1. 공간문화개선사업 사업 확대 과정 | 11 |
| 그림 II-2. 공간문화개선사업 벽체 부착 문구 예시 이미지 | 13 |
| 그림 II-3. 2014년-2018년 지역별 신청시설(단체) 현황 | 17 |
| 그림 II-4. 2014년-2018년 지역별 선정시설(단체) 현황 | 17 |
| 그림 II-5. 연도별 단체구분별 신청시설(단체) 현황 | 18 |
| 그림 II-6. 연도별 단체구분별 선정시설(단체) 현황 | 18 |
| 그림 II-7. 2014년-2018년 단체형태별 신청시설(단체) 현황 | 20 |
| 그림 II-8. 2014년-2018년 단체형태별 선정시설(단체) 현황 | 20 |
| 그림 II-9. 2014년-2018년 소유관계별 신청시설(단체) 현황 | 21 |
| 그림 II-10. 2014년-2018년 소유관계별 선정시설(단체) 현황 | 21 |
| 그림 II-11. 2014년-2018년 종사자 규모별 신청시설(단체) 현황 | 22 |
| 그림 II-12. 2014년-2018년 종사자 규모별 선정시설(단체) 현황 | 22 |
| 그림 II-13. 2014년-2018년 이용자유형별 신청시설(단체) 현황 | 24 |
| 그림 II-14. 2014년-2018년 이용자유형별 선정시설(단체) 현황 | 24 |
| 그림 II-15. 2014년 연구의 시설개선사업 분석을 위한 공간개선 방향성 설정 | 26 |
| 그림 II-16. 공간문화개선사업의 성과평가를 위한 분석틀 | 29 |
| | |
| 그림 III-1. 2017년 신청공간 종류별 현황 | 33 |
| 그림 III-2. 2014년-2018년 신청공간 종류별 현황 | 33 |
| 그림 III-3. 2014년-2018년 신청공간 현황 | 35 |
| 그림 III-4. 2014년-2018년 개선공간 현황 | 35 |
| 그림 III-5. 공간 변화 유형 다이어그램: 교육공간의 공간 기능 향상 | 36 |
| 그림 III-6. 공간 변화 유형 다이어그램: 상담공간의 공간 기능 향상 | 36 |
| 그림 III-7. 교육공간의 공간 기능 향상 사례 - 세화주택(2016) | 38 |
| 그림 III-8. 공간 변화 유형 다이어그램: 공간 통합 | 38 |
| 그림 III-9. 교육공간의 공간 통합 사례 - 원주여성민우회(2015) | 39 |
| 그림 III-10. 공간 변화 유형 다이어그램: 공간분리 1 | 39 |
| 그림 III-11. 공간 변화 유형 다이어그램: 공간분리 2 | 39 |
| 그림 III-12. 공간 분리 1 사례 - 장애여성공감(2016) | 41 |
| 그림 III-13. 공간 분리 2 사례 - 이산모자원(2017) | 42 |
| 그림 III-14. 공간 변화 유형 다이어그램: 공간 구획 조정 1 | 42 |
| 그림 III-15. 공간 변화 유형 다이어그램: 공간 구획 조정 2 | 43 |
| 그림 III-16. 공간 구획 조정 1 사례 - 서울동북여성민우회(2015) | 44 |
| 그림 III-17. 공간 구획 조정 2 사례 - 경주여성노동자회(2017) | 45 |

| | |
|---|-----|
| 그림 III-18. 공간 변화 유형 다이어그램: 공간 기능 배분 및 활용 | 46 |
| 그림 III-19. 공간 기능 배분 및 활용 사례 - 광주광역시여자중장기청소년심터(2018) | 46 |
| 그림 III-20. 공간 변화 유형 다이어그램: 다용도 공간 활용 1 | 47 |
| 그림 III-21. 공간 변화 유형 다이어그램: 다용도 공간 활용 2 | 47 |
| 그림 III-22. 다용도 공간 활용 1 사례 - 대전열린가정폭력상담소(2016) | 48 |
| 그림 III-23. 다용도 공간 활용 2 사례 - 청주YWCA 여성종합상담소(2018) | 49 |
| | |
| 그림 IV-1. 지역별 응답 시설(단체) 현황 | 56 |
| 그림 IV-2. 사업 시행년도별 응답 시설(단체) 현황 | 56 |
| 그림 IV-3. 응답 시설(단체)의 공간개선 유형 | 57 |
| 그림 IV-4. 시설(단체) 설문응답자의 직급 | 57 |
| 그림 IV-5. 시설(단체) 이용자 유형 | 58 |
| 그림 IV-6. 이용자의 시설(단체) 회원 여부 | 58 |
| 그림 IV-7. 공간문화개선사업 전후 공간에 대한 인식 변화(종사자) | 59 |
| 그림 IV-8. 공간문화개선사업 전후 공간에 대한 인식 변화(이용자) | 62 |
| 그림 IV-9. 공간문화개선사업 전후 공간의 이용 행태 변화(종사자) | 66 |
| 그림 IV-10. 시설(단체) 이용 목적(1순위+2순위) (이용자) | 68 |
| 그림 IV-11. 공간문화개선사업 전후 방문 빈도(이용자) | 69 |
| 그림 IV-12. 공간문화개선사업 전후 동반인 유형(이용자) | 71 |
| 그림 IV-13. 공간문화개선사업 전후 시설(단체) 역량 변화 | 74 |
| 그림 IV-14. 공간문화개선사업 시설(단체)에 대한 인식 | 77 |
| 그림 IV-15. 공간문화개선사업에 대한 만족도 및 필요성(종사자) | 82 |
| 그림 IV-16. 공간문화개선사업에 대한 만족도 및 필요성(이용자) | 87 |
| 그림 IV-17. 공간문화개선사업 추진 주체에 대한 인식 변화(종사자) | 88 |
| 그림 IV-18. 공간문화개선사업 추진 주체에 대한 인식(이용자) | 90 |
| 그림 IV-19. 공간문화개선사업 전후 변화 조사 결과 | 92 |
| | |
| 그림 V-1. 공간변화의 내용과 성과 | 95 |
| 그림 V-2. 공간이용자의 인식 변화 | 96 |
| 그림 V-3. 공간이용자의 공간이용 행태 변화 | 97 |
| 그림 V-4. 공간 활용의 변화 | 98 |
| 그림 V-5. 시설(단체)의 역량 변화 | 99 |
| 그림 V-6. 공간변화에 기반한 단체 역량 변화 | 101 |

I. 서론

1. 연구목적 및 필요성
 2. 연구내용
 3. 연구방법 및 범위
-

1. 연구목적 및 필요성

- 한국여성재단은 2009년부터 아모레퍼시픽복지재단의 후원으로 여성공익단체 및 여성이용시설의 공간을 개선하는 사업을 진행하고 있음
 - 2009년-2014년에는 ‘Happy Bath, Happy Smile 사업(화장실 및 욕실 개보수)’ 과 ‘ARITAUM in U(대안공간 리모델링)’ 사업을 통해 시설개선사업이 이루어졌고, 2015년부터는 ‘공간문화개선사업’으로 통합 추진되어 왔음
 - 이후 공간개선사업, 공간활용프로그램 지원사업을 비롯하여 정리수납컨설팅 지원사업에 이르기까지 사업 범위와 내용 또한 확대되었음
- 기존의 민간단체 및 여성단체에 대한 공공의 지원 사업은 재정 지원을 중심으로 이루어져 온 것에 비하여, 한국여성재단의 공간문화개선사업은 민간에서 이루어지는 지원사업으로, 사업비가 아닌 공간의 변화를 지원함으로써 여성단체 및 시설의 역량 강화를 위한 기반을 제공해 왔음
 - 여성시설(단체)은 민간단체 중에서도 규모 및 재정이 더 열악함에도 불구하고 공공 지원의 수혜가 충분히 주어지지 않고 있으며, 활동기반인 공간에 대한 변화는 시도조차 어려운 측면이 있음. 이러한 점에서 공간문화개선사업은 여성시설(단체)들에게 실질적인 변화를 가져올 수 있는 중요한 사업임
- 2014년에 2009년-2013년의 5년간의 시설개선사업 추진에 대한 성과평가가 한 차례 이루어졌음
 - 연구의 결과로 여성생활·이용 시설 및 비영리여성단체라는 여성이 주이용자인 공간의 특성, 시설개선사업 전후의 공간변화 추적을 통한 시설개선사업의 사업성과가 도출되었음
 - 5년간의 사업성과는 물리적 공간개선의 측면, 심리적 측면, 단체 역량 강화의 측면, 사업 전반에 대한 내용을 중심으로 평가되었음
- 첫 성과평가 이후 5년이 경과하였고, 공간문화개선사업으로 확대 추진된 사항에 대한 성과평가가 필요한 시점임
 - 2014년 이후 시설개선사업에서 공간문화개선사업으로, 공간활용프로그램과 정리수납컨설팅의 시행으로 사업 내용이 변화, 확대되어 추진되었음
 - 2014년의 연구를 토대로 그동안의 사업에 대해 한국여성재단 자체적으로 사후평가를 시행해 왔으나, 사업 내용의 변화에 따라 평가의 방법과 내용도 달라질 필요가 있음
 - 2014년 이후의 사업이 공간의 변화를 지원함으로써 지역사회에서 여성단체의 활동역량을 향상시키기 위한 목적에 부합되게 추진되었는지를 평가하기 위해서는 보다 다각적 측면의 접근이 요구됨
- 이에 그동안의 사업을 통해 이루어진 여성공익단체 및 여성이용시설의 공간 변화로 인한 성과를 파악하고, 본 사업의 목적에 부합하게 충실히 이행되어 왔는지, 본 사업의 영향과 의의는 무엇인지 살펴보고자 함

2. 연구내용

- 본 연구의 내용은 다음과 같음
- 첫째, 공간문화개선사업의 성과분석 지표를 도출하는 것임
 - 시설개선사업에서 공간문화개선사업으로 변화 및 확장 내용, 추진 현황, 사업대상 및 선정시설(단체)의 특성 등을 파악함
 - 공간문화개선사업의 특성 및 2014년 연구의 한계 보완을 통해 공간문화개선사업의 성과분석을 위한 지표를 도출함
- 둘째, 공간문화개선사업을 통한 시설(단체) 공간변화를 분석함
 - 시설(단체)의 유형, 이용자의 특성 및 개선된 공간의 종류를 파악함
 - 교육공간, 상담공간, 여성친화휴게실, 마을 사랑방, 기타 개선공간의 변화 내용을 분석하여, 물리적인 공간변화의 유형을 도출함
- 셋째, 공간이용자의 인식 및 행태의 변화, 단체의 역량 변화를 분석함
 - 공간의 변화가 공간이용자의 인식과 이용 행태의 변화로 어떻게 이어지는지, 또한 이러한 이용자의 변화가 시설(단체)의 역량 향상 효과로 연계되었는지를 파악함
 - 이를 위해 시설(단체)의 변화, 공간이용자인 방문이용자, 생활자, 종사자, 자원봉사자 등을 대상으로 설문조사와 초점집단면접(FGI) 등을 수행하여 변화 내용을 분석함
- 넷째, 공간문화개선사업의 성과를 종합적으로 평가함
 - 공간의 변화가 이용자의 인식 및 행태의 변화, 단체 역량 변화로 이어짐을 밝히고, 사업을 추진 주체인 한국여성재단과 아모레퍼시픽복지재단의 입장에서의 효과를 파악함
 - 또한, 사업추진과정 전반에 대한 만족도 및 의견 조사를 토대로 추후 사업 추진을 위한 방향을 모색함

3. 연구방법 및 범위

1) 연구방법

- 본 연구의 수행을 위한 연구방법은 다음과 같음
- 첫째, 문헌자료를 분석함
 - 본 연구의 방향 및 전체 사업의 의의를 도출하는 기초자료로 2009년-2013년 사업에 대한 1차 성과평가 연구를 분석함
 - 2014년-2019년 공간문화개선사업의 전반을 파악하기 위한 신청 및 선정시설(단체)의 1, 2차 신청서, 공간활용계획서, 결과보고서와 한국여성재단의 사업계획서와 결과보고서 등의 자료를 종합 분석함
- 둘째, 공간문화개선사업이 적용된 공간의 물리적 변화 파악을 위해 도면을 분석함
 - 공간의 개선 전후 형태 비교, 개선공간의 유형 등을 도출함
- 셋째, 공간문화개선사업을 수행한 시설(단체)을 대상으로 설문조사 및 초점집단면접(FGI)을 수행함

- 시설(단체)의 종사자 및 방문 이용자의 공간 경험 변화 및 만족도 파악을 통한 사업의 효과성을 분석함
 - 설문지를 통한 조사를 수행하고, 설문으로 파악하기 어려운 정성적 측면은 개별 인터뷰를 통해 파악함
- 넷째, 본 사업의 심사 및 컨설팅에 참여했던 전문가, 공간과 젠더 전문가의 자문을 활용함

2) 연구범위

- 본 연구의 1차적인 범위는 2014년 시설개선사업과 2015년-2018년의 공간문화개선사업에 해당함
 - 2015년-2018년의 공간문화개선사업의 분석내용을 중심으로, 2014년의 시설개선사업에서 변화 내용 및 사업효과의 변화를 파악함
- 2차적인 범위는 2009년-2018년의 10년간 사업 추진 내용임
 - 2014년에 수행된 성과평가 연구의 내용을 기반으로 2009년-2013년의 시설개선사업을 파악하고, 2015년-2018년의 분석내용을 포괄하여 종합적으로 분석함

II. 공간문화개선사업의 특성 및 성과분석 지표

1. 공간문화개선사업의 개요
 2. 공간문화개선사업의 추진 현황
 3. 공간문화개선사업의 성과분석 지표
-

1. 공간문화개선사업의 개요

1) 공간문화개선사업의 목적

- 공간문화개선사업의 사업목적은 시설개선사업에서 공간문화개선사업으로 전환된 2015년 이래로 조금씩 변화되어 왔음
- 본 사업의 첫 번째 목적은 ‘공간개선을 통한 소외계층 여성들의 삶의 질 향상’ 임
 - 2015년~2017년까지는 공간개선과 공간문화 컨설팅에 대한 목표가 별도로 제시되었음
 - 공간개선은 ‘안전하고 쾌적한 공간개선’을 통해 ‘돌봄과 치유 공간으로의 변화 촉진, 변화된 공간 안에서 여성의 삶의 변화를 지원’ 하고자 하는 목적을 지니고 있었음
 - 공간문화 컨설팅은 2015년에는 물리적인 공간의 변화에 그치지 않도록 ‘공간문화 컨설팅을 기반’으로 하여 ‘여성친화적 공간개선’을 꾀하고, ‘공간을 통한 활동역량 강화’에 중점을 두고 있었음
 - 2016년과 2017년을 거치면서 공간문화 컨설팅은 ‘공간 및 공간에서 이루어지는 활동’에 대한 컨설팅을 포괄하는 방향으로 추진되었고, 공간개선의 효과를 ‘시설개념에 국한되지 않고 공간이용자, 지역으로까지 확산, 소외계층 여성의 삶의 변화에 직접적인 영향력을 발휘하도록 지원’ 하는 목적을 지니게 됨
 - 이 두 목적은 2018년에 이르러 공간개선이 궁극적으로 꾀하는 것이 ‘소외계층 여성들의 삶의 질 향상’임을 상위목적으로 밝히고, 이를 위해 공간개선과 공간컨설팅의 목적을 통합하여 제시하는 방향으로 정립되었음
- 두 번째 목적은 ‘지역사회 내 소외계층 여성 지원 프로그램 활성화’ 임
 - 2015년에는 ‘지역사회 내 여성친화적 공간 마련’을 통해 ‘시설(단체)의 호감도와 인지도 향상’과 ‘지역사회 내 시설(단체)의 활동 확대 및 공익활동에 대한 교류와 공감 확산’을 목표로 설정하였음
 - 2016년과 2017년에는 시설(단체)의 호감도나 인지도 향상이 ‘공간을 매개로 소외계층 여성들을 위한 다양한 프로그램 활성화 및 확산’이라는 목적으로 대체되었음
 - 2018년에는 이 목적의 상위목적으로 ‘지역사회 내 소외계층 여성 지원 프로그램 활성화’가 제시되었음
- 2018년 들어 세 번째 목적이 추가되었는데, 이는 ‘변화와 혁신을 주도하는 단체 및 시설 활동가들을 위한 공간 정비’ 임
 - 그동안 사업추진의 초점을 소외계층 여성에 두었던 것에서 ‘시설(단체)의 활동가’들을 위한 정리수납컨설팅까지 확대하면서, 사업목적에도 지원 외 공간까지 종합적인 공간개선 지원을 추가 명시함

표 II-1. 연도별 공간문화개선사업 목적

| 사업 연도 | 2015년 | 2016년 | 2017년 | 2018년 |
|-------|---|--|--|---|
| 사업 목적 | <ul style="list-style-type: none"> 안전하고 쾌적한 공간개선을 통해 돌봄과 치유 공간으로의 변화 촉진, 변화된 공간 안에서 여성의 삶의 변화를 지원 공간문화 컨설팅을 기반으로 한 여성 친화적 공간개선 및 공간을 통한 활동 역량 강화 지원 | <ul style="list-style-type: none"> 안전하고 쾌적한 공간개선을 통해, 돌봄과 치유 공간으로의 변화 촉진, 변화된 공간 안에서 여성의 삶의 변화를 지원 공간 및 공간에서 이루어지는 활동에 대한 컨설팅을 통해, 공간이용자 특성을 반영한 여성 친화적 공간으로의 개선 및 단체활동 역량 강화 지원 | <ul style="list-style-type: none"> 안전하고 쾌적한 공간개선을 통해, 돌봄과 치유 공간으로의 변화 촉진, 변화된 공간 안에서 여성의 삶의 변화를 지원 공간 및 공간에서 이루어지는 활동에 대한 컨설팅을 통해, 공간개선의 효과가 시설 개념에 국한되지 않고 공간이용자, 지역으로까지 확산, 소외계층 여성의 삶의 변화에 직접적인 영향력을 발휘하도록 지원 | <ul style="list-style-type: none"> 공간개선을 통한 소외계층 여성들의 삶의 질 향상 -안전하고 쾌적한 공간개선을 통해, 돌봄과 치유의 공간으로 변화 촉진 및 변화된 공간 안에서 여성의 삶의 변화를 지원 -지원 시설(단체)별 맞춤형 공간 컨설팅을 통해, 공간이용자 및 공간의 지역적 특성, 시설(단체)의 주요 활동을 반영한 공간 마련 지원 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 지역사회 내 여성 친화적 공간 마련을 통한 시설(단체)의 호감도와 인지도 향상. 이를 통한 지역사회 내 시설(단체)의 활동 확대 및 공익활동에 대한 교류와 공감 확산 | <ul style="list-style-type: none"> 지역사회 내 여성 친화적 공간 마련을 통해, 공간을 매개로 소외계층 여성들을 위한 다양한 프로그램 활성화 및 확산. 지역사회 내 시설(단체)의 활동 확대 및 공익활동에 대한 교류와 공감 확산 | <ul style="list-style-type: none"> 지역사회 내 여성 친화적 공간 마련을 통해, 공간을 매개로 소외계층 여성들을 위한 다양한 프로그램 활성화 및 확산. 지역사회 내 시설(단체)의 활동 확대 및 공익활동에 대한 교류와 공감 확산 | <ul style="list-style-type: none"> 지역사회 내 소외계층 여성 지원 프로그램 활성화 -공간을 매개로 소외계층 여성들을 위한 다양한 프로그램 활성화 및 확산 지원 -지역사회 내 시설(단체)의 활동 확대 및 공익활동에 대한 교류와 공감 확산 지원 |
| | | | | <ul style="list-style-type: none"> 변화와 혁신을 주도하는 단체 및 시설 활동가들을 위한 공간 정비 -열악한 공간에서 소외계층여성 및 지역사회를 위한 다양한 활동을 진행하는 ‘시설(단체) 활동가’ 들을 위하여 시설(단체) 활동가들의 이용 공간에 대해 정리수납컨설팅을 진행 -이를 통해 지원외 공간까지 포함한 total 공간개선 지원 |

출처: 각 연도 사업계획서

- 결국 공간문화개선사업은 시설(단체)의 공간 변화를 통해 공간의 이용자인 ‘지역사회 내 소외계층 여성의 삶의 변화’를 꾀하고, 변화된 공간을 통해 ‘시설(단체)의 프로그램 활성화, 지역사회 내 시설(단체)의 활동 역량 강화’를 유도하며, ‘시설(단체)의 활동가’들의 이용 공간까지 지원함으로써 종사자들의 활동에 대한 보상 및 역량 강화를 함께 모색함을 알 수 있음¹⁾

2) 공간문화개선사업의 사업 내용

- 여성대안공간을 개선하는 사업은 시설개선사업에서 공간문화개선사업으로 확대 추진되어 왔음
 - 2009년에서 2014년까지 시행된 시설개선사업은 ‘Happy Bath, Happy Smile 사업(화장실 및 욕실 개보수)’ 과 ‘ARITAUM in U(대안공간 리모델링)’ 으로 추진되었음
 - 2015년부터는 ‘공간문화개선사업’으로 통합 추진되면서 점차 공간문화개선 프로그램, 공간활용프로그램을 비롯하여 정리수납컨설팅 및 서비스에 이르기까지 사업 범위와 내용이 확대되었음
- 사업 내용의 추가, 보완과정은 사업목적의 변화과정과 긴밀하게 연결되어 있는데, 이는 공간의 지원을 통해 소외된 여성의 삶을 변화시키고자 하는 본 사업의 목적이 보다 명확해지고 확장됨에 따라 사업의 내용도 이에 발맞추어 다양해지고 정밀해지는 과정이라고 할 수 있음

- 2009년부터 2014년까지, ‘Happy Bath, Happy Smile 사업(화장실 및 욕실 개보수)’ 과 ‘ARITAUM in U(대안공간 리모델링)’ 를 통해 시설개선사업 추진
- 2010년 이후, 기 지원 단체에 대한 보수공사 실시
- 2014년, 2009-2013년 시행된 5년간의 사업 성과평가 연구 수행
- 2015년 ‘공간문화개선사업’으로 통합 이후, 공간문화컨설팅을 통한 ‘공간개선사업’ 지원 및 2014년 연구에서 개발된 평가지표를 활용한 사업성과평가 실시
- 2016년 이후, 공간개선사업과 함께 ‘공간활용프로그램’ 지원
- 2018년 이후, ‘정리수납컨설팅’ 지원

그림 Ⅱ-1. 공간문화개선사업 사업 확대 과정

- 총 사업예산 또한 2014년 260,000천원에서 2018년 700,000천원으로 점차 확대됨
 - 2014년-2018년 사업 대상은 평균 10개 단체이며, 한국여성재단 연도별 결과보고서에 따르면 여성시설(단체) 공간개선에 지원된 금액은 유사함. 공간활용프로그램, 정리수

-
- 1) 2019년의 사업목적은 세부사업에 따른 목적을 중심으로 서술되었음. 사업계획서에 명시된 사업목적은 다음과 같음
- 안전하고 쾌적한 공간개선 지원을 통해 돌봄과 치유 공간으로의 변화 촉진, 변화된 공간 안에서 여성의 삶 증진 도모
 - 공간문화 컨설팅을 기반으로 한 여성친화적 공간으로의 개선 및 공간활용을 바탕으로 하는 활동 지원을 통한 여성시설(단체) 역량 강화 도모
 - 정리수납컨설팅을 통한 쾌적하고 효율적인 공간 구성 및 활용, 공익활동의 효과성 증대 도모
 - 지역사회 내 여성친화적 공간 마련을 통한 여성시설(단체)의 호감도 및 인지도 향상 및 지역사회 내 시설(단체)의 공익활동에 대한 교류 확대 및 공감 확산

- 납컨설팅 등 사업 내용의 확대에 따라 예산 규모가 증가함
- 시설(단체)별 공간변화에 지원된 평균 사업예산의 경우도 시설개선사업으로 추진되었던 2014년에 비해 2015년에 공간문화개선사업으로 확대 추진되면서 크게 증가하였음. 2016년-2018년 3년간 시설(단체)별로 약 44,450천원 가량이 사용되어 2014년의 1.7배 가량으로 증가하였음²⁾

표 II-2. 연도별 총 사업예산

단위: 천원

| 구분 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|----|---------|---------|---------|---------|---------|
| 예산 | 260,000 | 520,000 | 530,000 | 596,000 | 700,000 |

출처: 한국여성재단 연도별 결과보고서, 2014년-2018년 사업 자료

표 II-3. 연도별 시설(단체)별 공간개선지원 사업예산

단위: 천원

| 구분 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|----|----------------------|--------|--------|--------|--------|
| 예산 | 26,047 ³⁾ | 39,494 | 44,754 | 44,690 | 43,900 |

출처: 한국여성재단 연도별 결과보고서, 2014년-2018년 사업 자료

- 현재 공간개선 및 활용을 위한 TOTAL 지원 프로세스 체계로 사업이 진행되고 있음
 - 하나의 공간에 대한 1회성 지원에 그치는 것이 아니라 ‘공간’을 매개로 한 통합적 지원 체계를 구축함으로써 공간의 가치와 효과성 극대화를 꾀하는 방향으로 추진됨
 - (1차) 공간개선 → (2차) 정리수납컨설팅 → (3차) 공간활용프로그램 지원 → (4차) 사후관리 지원) 등이 수행됨

(1) 공간개선사업

- 공간문화개선사업을 신청하는 여성시설(단체)은 상대적으로 공간의 규모가 협소하고, 열악하여 공간의 제 기능을 수행하기에 열악하며, 해당 기능을 수행하기 위한 시설이나 집기 또한 노후되거나 부족한 경우가 대부분임
- 따라서 공간개선의 기본적인 목적은 노후되거나 열악한 환경을 개선하여 그 공간의 목적 활동이 충실히 이루어질 수 있도록 시설 및 집기를 갖추는 데 있음
- 우선 공간의 노후화로 인한 문제점을 해소하고 기본적인 편의성과 안전성을 확보할 수 있도록 함
 - 노출된 배선이나 배관, 벗겨진 칠, 어두운 조명 등의 문제를 해결하고, 벽체, 천장, 바닥 등 기본 요소를 단체의 특성과 요구를 고려하여 적절한 색상과 재질로 교체함
- 다음으로는 시설(단체)이 공간을 활용하기 원하는 용도와 기능을 고려하여 적합한 공

2) 공간개선지원 사업예산은 정리수납컨설팅, 공간활용프로그램, 사후관리 등을 제외하고 공간개선에 소요된 예산 지원분을 의미함

3) 2014년의 경우 ARITUAM in U 사업을 대상으로 비교함. Happy Bath, Happy Smile 사업의 경우는 시설(단체)별로 평균 7,900,000원의 사업예산이 소요되었음.

간의 구조 및 형태를 고려하고, 필요한 시설 및 집기를 계획함

- 해당 공간의 기능으로 활용하기에 적합하지 않은 공간 구조나 동선을 변경하고, 공간 특성에 따라 적절한 공간의 규모, 소리의 차단을 위한 방음 계획, 공간 이용 방식에 적합한 좌식/입식 구조의 적용, 아동 동반 이용의 안전성 확보 등을 고려함
- 공간의 기능 수행에 요구되는 색채, 조명, 배선 등의 환경 조성과 적절한 인원수에 따르는 시설·집기 등의 비치를 계획함

○ 공간의 용도와 기능에 따른 개선 내용은 다음과 같음

- 교육공간: 교육인원에 비해 협소한 공간을 최대한으로 확보하기 위한 공간개선이 많이 요구되었음. 교육기능의 확보를 위해 빔 프로젝트, 스크린, 충분한 조명, 그리고 빔 프로젝트 사용 시 집중도를 높이기 위한 암막블라인드를 설치함. 또한, 교육장의 소리가 다른 공간에 영향을 덜 주도록 벽체를 방음 처리하고, 사용인원에 맞는 책상과 의자 등을 비치함
- 상담공간: 상담공간은 상담소에 대한 정부부처의 기준에 맞도록 상담실의 개수와 규모를 확보하는 것을 우선으로 함. 상담을 위해 가장 중요한 것이 내담자의 프라이버시 및 안정감의 확보이므로 방음벽을 설치하고, 아동을 동반한 상담실의 경우 아동의 안전도 함께 고려함. 개인상담실, 집단상담실, 전화상담실 등 목적에 따라 적합하게 계획되는데, 집단상담실은 필요에 따라 소규모 교육이나 모임도 가능한 공간으로 활용되기도 함
- 여성친화휴게실 및 마을사랑방: 휴게공간과 마을사랑방은 편안한 분위기에서 이용자의 소통이 이루어질 수 있는 공간이 중요함. 기존의 주방공간을 개선할 경우, 필요에 따라 싱크대를 교체하여 탕비 기능을 살려 계획하기도 함. 또한, 영유아의 이용이 고려되는 시설(단체)의 경우 아이들의 안전과 동반한 보호자의 편의를 위해 좌식 활용이나 안전한 모서리의 가구, 때가 덜 타는 벽체의 색상 등을 고려함
- 이 외에 화장실의 노후도가 심할 경우 공간문화개선사업의 대상 공간에는 포함되지 않으나, 공사 과정에서 함께 개선이 이루어지기도 함

○ 모든 개선공간에는 시설(단체)의 공통적인 어려움 중에 하나인 수납공간의 부족을 해결하기 위해 가능한 한 수납공간 및 수납을 위한 집기를 확보하고, 계절과 날씨에 상관없이 지속적인 사용이 가능하도록 냉난방시설을 설치함

○ 또한, 개선공간에는 벽체 한 면에 단체의 슬로건을 부착하여 시설(단체)의 정체성을 표현하고, 슬로건 하단에 한국여성재단과 아모레퍼시픽복지재단의 후원 사업임을 나타내는 문구를 설치함

여성들의 아름답고 건강한 삶을 위한 “공간문화 개선사업”은
아모레퍼시픽복지재단과 한국여성재단이 후원합니다.

그림 II-2. 공간문화개선사업 벽체 부착 문구 예시 이미지
출처: 2018년 공간문화개선사업 디자인 매뉴얼

(2) 정리수납컨설팅

- 정리수납컨설팅 지원사업은 열악한 공간에서 업무를 진행하는 시설(단체) 종사자들의 환경개선을 위하여 공간개선 지원 외 공간에 대해 정리수납컨설팅을 제공함
 - 지원 시설(단체)별 정리수납 상담 진행 후, 정리수납계획 수립 및 정리수납 서비스를 진행함으로써, 시설(단체) 맞춤형 공간정리수납이 가능하도록 컨설팅이 이루어짐
 - 사회적기업 한국정리수납협동조합⁴과 협력하여 공간정리수납컨설팅을 수행함

(3) 공간활용프로그램

- 공간활용프로그램 지원사업은 개선된 공간을 기반으로 한 프로그램을 직접 지원함으로써 공간개선의 효과성이 시설 개념에 국한되지 않고 공간이용자의 변화로까지 확산되고, 소외계층 여성의 삶의 변화에 직접적인 영향력을 발휘하도록 지원하는 사업임
 - 소외계층 여성의 삶의 질 향상 및 시설(단체)의 역량 강화 기여 정도, 시설(단체)의 지역사회 네트워킹, 공간활용 계획의 필요성 및 효과성, 시설(단체)의 사업수행능력 등에 대한 종합평가를 통해 프로그램을 선정하여 지원함

3) 공간문화개선사업의 절차

(1) 공간개선사업

- 선정된 시설(단체)의 공간개선사업 절차는 [현장 실측-현장 컨설팅-컨설팅 내용 협의-컨설팅 결과 적용 도면 작성-공간개선 공사 진행 및 기 개선시설(단체)의 유지보수 및 관리]의 순서로 이루어짐
- 2014년 한 차례의 성과관리 연구 이후, 2015년부터 공간개선문화사업으로 사업이 확대되면서 사업의 절차에 컨설팅과 유지보수 및 관리가 추가되었음
 - 이전 시설개선사업의 추진 시에는 시설(단체)의 요구를 인테리어 협력업체가 바로 도면에 반영하여 공사를 진행하였음. 시설(단체)은 공간에 대한 전문적인 지식이 부족하였기 때문에 개선내용을 공간적으로 적절하게 풀어서 전달하는데 미흡함이 있었고, 인테리어 협력업체는 시설(단체)의 특성에 대한 이해가 충분하지 않은 상황에서 시설(단체)의 요구를 정해진 매뉴얼을 적용하여 개선하는 방식으로 이루어졌음. 그 결과, 개선 후 공간 사용 시 예측하지 못했던 문제가 발생하거나 공간활용도의 측면에서 아쉬운 점들이 지적되기도 하였음. 이에, 시설(단체)의 특성과 여성공간에 대한 전문성을 지닌 컨설턴트의 개입을 통해 시설(단체)의 특성과 요구를 공간적으로 보다 적절하게 구현하기 위한 ‘공간 컨설팅’이 도입되었음
 - 또한, 공간의 개선에 사용된 집기나 기자재들이 시간이 흐르면서 노후화되는 것에 대한 대응이 필요해졌음. 공간개선으로 이용자가 증가하면서 노후되는 속도는 더 빨라지고, 개선한 시설(단체)의 수가 누적되면서 유지보수의 필요성이 높아짐. 이에 개선공간에 대한 지속적인 관심과 관리를 통해 공간의 사용수명을 연장하고자 ‘유지보수 및 관리’가 사업에 포함되었음

4) 사회적기업 한국정리수납협동조합은 전문 교육을 통한 정리수납오거나이저 양성 등 경력단절여성과 취약계층 일자리 창출을 미션으로 활동하고 있는 단체임

(2) 정리수납컨설팅

- 정리수납컨설팅 지원사업은 공간개선사업을 진행한 시설(단체) 중 신청 단체를 대상으로 선정하여, [사전방문 상담-정리수납 서비스-사후코칭관리 서비스]를 지원함
 - (1차) 사전방문 상담: 정리수납컨설팅 전 사전답사를 통해 서비스 스케이프의 전체적인 문제점을 진단하여, 지원받는 공간의 원하는 환경을 상담을 통해 파악하고, 수납공간을 실측하고 필요한 수납도구와 물품을 체크함
 - (2차) 정리수납 서비스: 이용자의 편의 및 안정적인 공간 조성을 위한 정리수납서비스를 실시함. 사용자 및 관리자가 이용하기 편리하게 수납함으로써 공간활용도를 높이고, 물품의 용이한 선입선출을 돕고, 수납도구를 활용하여 정돈된 공간의 상태를 유지할 수 있도록 지원함
 - (3차) 사후코칭관리 서비스: 정리 후의 문제점을 파악하여 이용자 및 사용자가 공간을 이용하기 편리하도록 정리상태를 개선하고, 사용자가 상태를 유지할 수 있도록 스스로 정리하는 방법을 코칭함

(3) 공간활용프로그램

- 공간활용프로그램 지원사업은 정리수납컨설팅과 마찬가지로 공간개선사업을 진행한 시설(단체) 중 신청 단체를 대상으로 선정함. [각 사업별 세부사업 진행 사업협력 미팅-공간활용프로그램 최종평가(서면-최종평가워크숍-종합평가)] 순으로 추진됨
 - 각 사업별 세부사업 진행 및 사업협력 미팅: 선정 시설(단체)별 사업 계획 및 일정에 따라 프로그램을 진행하되 사업의 진행사항을 공유함
 - 최종평가 1차 서면평가: 진행된 사업에 대한 최종평가는 3차에 걸쳐 이루어짐. 1차는 서면평가로 시설(단체)별 제출 서류(중간/최종보고서, 증빙서류)를 바탕으로 평가가 이루어지며, 사업추진의 적절성, 사업 목표의 달성 여부, 사업의 영향력 및 성과, 종합평가 등으로 평가를 진행함
 - 최종평가 2차 최종평가 워크숍: 지원 시설(단체) 담당자 및 자문위원이 참석하는 평가워크숍 방식으로 진행됨. 해당 연도 사업 진행사항을 공유하고, 각 개별 사업/성과 공유를 위한 논의를 진행함
 - 최종평가 3차 종합평가: 1차 서면평가, 2차 최종평가워크숍 결과를 바탕으로 종합평가함

2. 공간문화개선사업의 추진 현황⁵⁾

1) 지역별 시설(단체) 현황

- 선정된 시설(단체)은 전국 각지에 고루 분포됨
 - 2014년 7개 지역, 2015년 6개 지역, 2016년 9개 지역, 2017년 8개 지역, 2018년 8개 지역에 위치한 여성시설(단체)의 공간개선이 이루어짐⁶⁾. 2018년에는 사업 지역이 제

5) 2019년은 사업이 진행 중이므로 사업 전반에 대한 분석 내용에 포함하기에는 한계가 있음. 다만, 신청 및 선정 시설(단체)의 현황에 대해서는 각주를 통해 추가 제시함

6) 2019년에는 총 10개의 시설(단체)이 선정되어 추진 중임. 지역별로는 다음과 같음.

주권까지 확장됨

- 2014년-2018년 지역별 사업 추진 현황에서 서울, 경기 지역이 가장 많은 지원을 받았으며, 광주, 울산, 충남, 제주 지역이 가장 적은 지원을 받음
- 신청시설(단체)와 선정시설(단체)의 지역별 분포를 비교한 결과, 광주광역시는 공간개선 수요에 비해 적은 수의 단체가 사업대상으로 선정됨
- 2009년부터 시행된 Happy Bath, Happy Smile(화장실 및 욕실 개보수, 이하 HBHS로 표기) 사업과 ARITAUM in U(대안공간 리모델링, 이하 AU로 표기) 사업의 지역별 추진 현황⁷⁾을 합산한 결과, 서울, 경남, 경기도가 다른 지역보다 지원받은 단체가 많음
- 2009년부터 2013년까지 시행된 AU 사업의 지역별 단체분포⁸⁾보다 2014년부터 5년간 시행된 추진된 사업의 지역별 분포가 더 고르게 나타남

표 II-4 연도별 지역별 사업 추진 현황

단위: 개, %

| 지역 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|----|------|------|------|------|------|-----|-----|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 서울 | 0 | 3 | 2 | 1 | 1 | 7 | 14 |
| 광주 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| 대구 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 6 |
| 대전 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 4 |
| 부산 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 6 |
| 울산 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 인천 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 4 |
| 강원 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 6 |
| 경기 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 6 | 12 |
| 경남 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 5 | 10 |
| 경북 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 4 | 8 |
| 전남 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 4 | 8 |
| 전북 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 5 | 10 |
| 충남 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 충북 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 4 |
| 제주 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| 합계 | 9 | 11 | 10 | 10 | 10 | 50 | 100 |

출처: 2014년-2018년 사업 자료

| 지역 | 서울 | 광주 | 대구 | 대전 | 부산 | 울산 | 인천 | 강원 | 경기 | 경남 | 경북 | 전남 | 전북 | 충남 | 충북 | 제주 | 합계 |
|------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 2019 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 10 |

7) 장미현(2014). p.4-5

8) 장미현(2014). 한국여성재단 시설개선사업 <2009년~2013년 사업 성과 평가 연구>. p.5

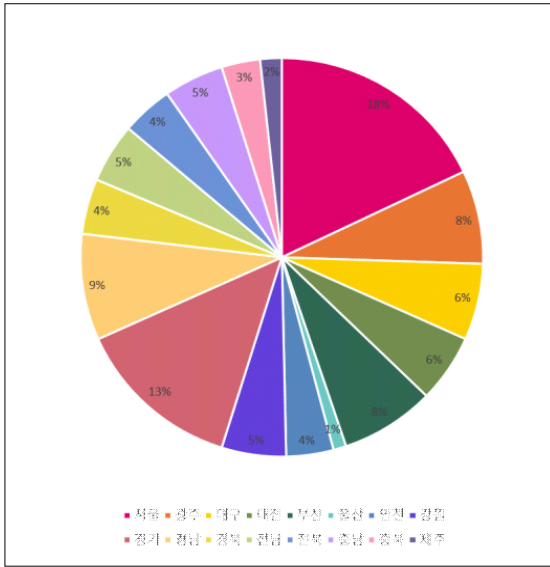


그림 II-3. 2014년-2018년 지역별 신청시설(단체) 현황

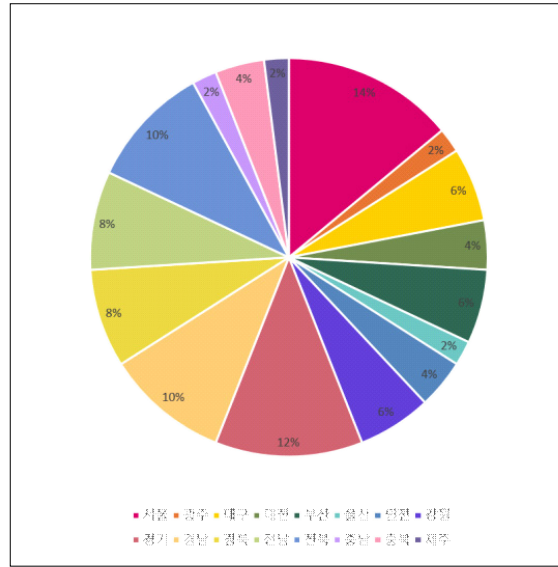


그림 II-4. 2014년-2018년 지역별 선정시설(단체) 현황

2) 단체구분별 시설(단체) 현황

- 공간문화개선사업의 대상은 전국 여성 이용 및 생활시설, 비영리 여성단체임⁹⁾
 - 2014년-2018년 간 공간문화개선사업의 신청시설(단체)은 총 291개이며, 이중 선정된 시설(단체)은 51개로 신청시설(단체)의 17.5% 가량임
 - 공간문화개선사업을 신청한 단체는 자체 예산으로 열악한 환경을 개선하기 어려운 상태가 많아, 지원단체로 선정되지 못한 경우 지속적으로 신청하는 경향을 보임
- 2014년-2018년 선정된 여성시설(단체)을 단체구분에 따라 분석한 결과, 비영리여성단체가 가장 많은 지원을 받았음
 - 신청시설(단체)을 구분하면 신청한 비영리여성단체 113개 중 32개, 여성이용시설 54개 중 5개, 여성생활시설 107개 중 14개 시설(단체)의 공간개선이 이루어짐

9) 2019년 연도별 단체구분별 신청시설(단체) 및 선정시설(단체) 현황은 다음과 같음

| 단체구분 | | 비영리여성단체 | 여성이용시설 | 여성생활시설 | 기타 | 합계 |
|----------|-----|---------|--------|--------|-------|---------|
| 신청시설(단체) | 개소수 | 12 | 1 | 12 | 1 | 40 |
| | 비율 | 30.00% | 37.50% | 30.00% | 2.50% | 100.00% |
| 선정시설(단체) | 개소수 | 3 | 5 | 2 | 0 | 10 |
| | 비율 | 30.00% | 50.00% | 20.00% | 0.00% | 100.00% |

표 II-5. 연도별 단체구분별 신청시설(단체) 현황

단위: 개, %

| 단체구분 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|---------|------|------|------|------|------|-----|--------|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 비영리여성단체 | 15 | 28 | 28 | 23 | 19 | 113 | 38.83 |
| 여성이용시설 | 7 | 5 | 20 | 14 | 8 | 54 | 18.56 |
| 여성생활시설 | 18 | 16 | 20 | 26 | 27 | 107 | 36.77 |
| 기타 | 3 | 4 | 2 | 7 | 1 | 17 | 5.84 |
| 합계 | 43 | 53 | 70 | 70 | 55 | 291 | 100.00 |

※ 중복허용

출처: 2014년-2018년 사업 자료

표 II-6. 연도별 단체구분별 선정시설(단체) 현황

단위: 개, %

| 단체구분 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|---------|------|------|------|------|------|-----|--------|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 비영리여성단체 | 6 | 10 | 5 | 7 | 4 | 32 | 62.75 |
| 여성이용시설 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 5 | 9.80 |
| 여성생활시설 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 14 | 27.45 |
| 합계 | 9 | 12 | 10 | 10 | 10 | 51 | 100.00 |

※ 중복허용

출처: 2014년-2018년 사업 자료

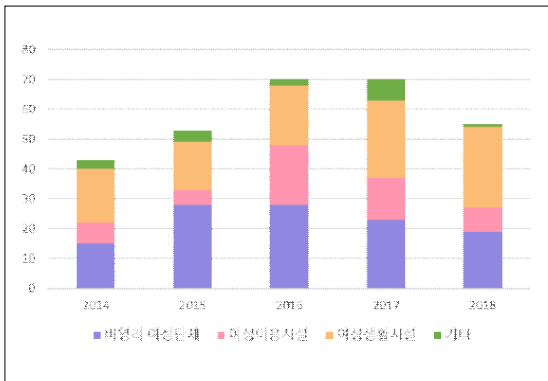


그림 II-5. 연도별 단체구분별 신청시설(단체) 현황

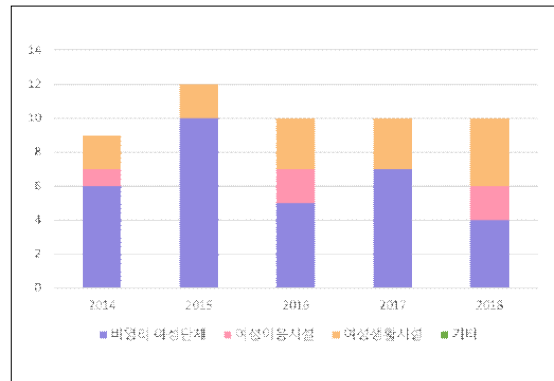


그림 II-6. 연도별 단체구분별 선정시설(단체) 현황

3) 단체형태별 시설(단체) 현황

- 단체 형태별 여성시설(단체)을 분석하면, 공간문화개선 지원을 받은 단체는 사단법인(36%), 등록 비영리 민간단체(32%)가 가장 많음
- 신청시설(단체)의 현황을 보면 사회복지법인, 사단법인, 등록 비영리 민간단체 형태의 여성시설(단체) 수요가 많음¹⁰⁾

표 II-7. 연도별 단체형태별 신청시설(단체) 현황

단위: 개, %

| 단체형태 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|-------------|------|------|------|------|------|-----|--------|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 사회복지법인 | 14 | 13 | 19 | 20 | 18 | 84 | 28.97 |
| 사단 법인 | 15 | 12 | 16 | 15 | 17 | 75 | 25.86 |
| 종교 법인 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00 |
| 재단 법인 | 3 | 4 | 1 | 2 | 2 | 12 | 4.14 |
| 등록 비영리 민간단체 | 6 | 15 | 19 | 14 | 8 | 62 | 21.38 |
| 개인 (신고) | 2 | 1 | 1 | 4 | 0 | 8 | 2.76 |
| 기타 | 3 | 7 | 14 | 15 | 10 | 49 | 16.90 |
| 합계 | 43 | 52 | 70 | 70 | 55 | 290 | 100.00 |

출처: 2014년-2018년 사업 자료

표 II-8. 연도별 단체형태별 선정시설(단체) 현황

단위: 개, %

| 단체형태 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|-------------|------|------|------|------|------|-----|--------|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 사회복지법인 | 3 | 0 | 3 | 1 | 3 | 10 | 20.00 |
| 사단 법인 | 5 | 4 | 1 | 1 | 7 | 18 | 36.00 |
| 종교 법인 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00 |
| 재단 법인 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00 |
| 등록 비영리 민간단체 | 1 | 7 | 4 | 4 | 0 | 16 | 32.00 |
| 개인 (신고) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.00 |
| 기타 | 0 | 0 | 2 | 4 | 0 | 6 | 12.00 |
| 합계 | 9 | 11 | 10 | 10 | 10 | 50 | 100.00 |

출처: 2014년-2018년 사업 자료

10) 2019년 연도별 단체형태별 신청시설(단체) 및 선정시설(단체) 현황은 다음과 같음

| 단체형태 | | 사회복지법인 | 사단법인 | 종교법인 | 재단법인 | 등록 비영리 민간단체 | 개인 (신고) | 기타 | 합계 |
|-----------|-----|--------|--------|-------|-------|-------------|---------|--------|---------|
| 신청시설 (단체) | 개소수 | 8 | 15 | 0 | 1 | 8 | 2 | 6 | 40 |
| | 비율 | 20.00% | 37.50% | 0.00% | 2.50% | 20.00% | 5.00% | 15.00% | 100.00% |
| 선정시설 (단체) | 개소수 | 0 | 5 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 10 |
| | 비율 | 0.00% | 50.00% | 0.00% | 0.00% | 10.00% | 0.00% | 40.00% | 100.00% |

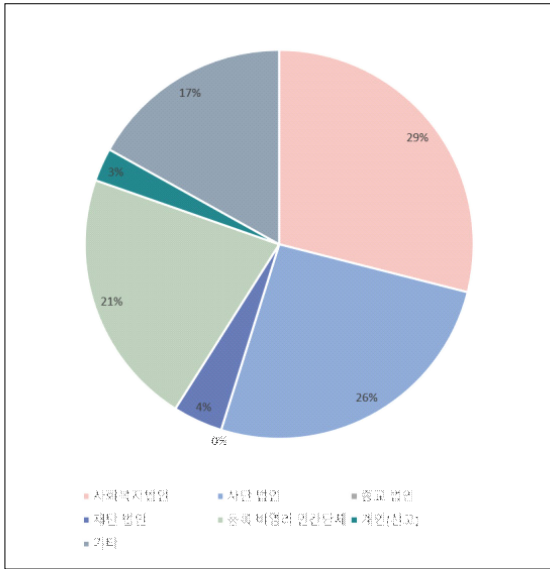


그림 II-7. 2014년-2018년 단체형태별 신청시설(단체) 현황

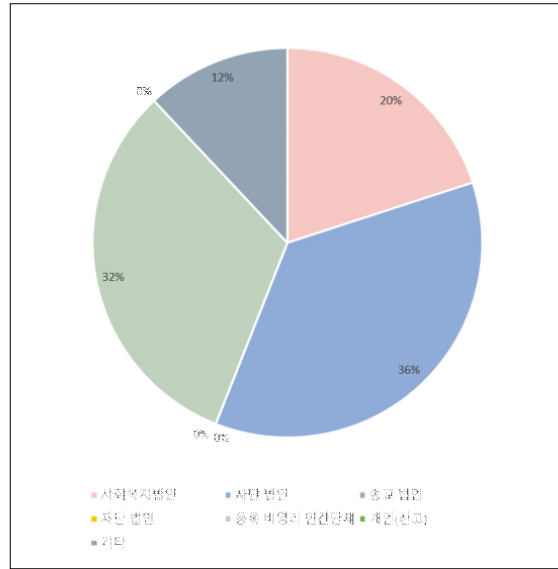


그림 II-8. 2014년-2018년 단체형태별 선정시설(단체) 현황

4) 소유관계 및 종사자 인원별 시설(단체) 현황

- 공간문화개선사업 소유관계를 살펴보면, 신청시설(단체)은 과반수가 자가 소유이며, 선정시설(단체)은 주로 임대(전세, 월세 포함)인 경우가 많음¹¹⁾
 - 시설의 노후도, 열악함 등 사업이 시급한 시설(단체)의 선정이 상대적으로 많이 이루어진 것으로 볼 수 있음

표 II-9. 연도별 소유관계별 신청시설(단체) 현황

단위: 개, %

| 단체형태 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|------|------|------|------|------|------|-----|--------|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 자가 | 25 | 26 | 34 | 34 | 32 | 151 | 51.71 |
| 전세 | 1 | 0 | 9 | 6 | 3 | 19 | 6.51 |
| 월세 | 1 | 0 | 18 | 16 | 11 | 46 | 15.75 |
| 임대 | 13 | 25 | 3 | 0 | 2 | 43 | 14.73 |
| 무상임대 | 2 | 0 | 4 | 13 | 4 | 23 | 7.88 |
| 기타 | 1 | 1 | 4 | 1 | 3 | 10 | 3.42 |
| 합계 | 43 | 52 | 72 | 70 | 55 | 292 | 100.00 |

※ 중복허용

출처: 2014년-2018년 사업 자료

11) 2019년 연도별 소유관계별 신청시설(단체) 및 선정시설(단체) 현황은 다음과 같음

| 단체형태 | | 자가 | 전세 | 월세 | 임대 | 무상임대 | 기타 | 합계 |
|----------|-----|----------|--------|--------|-------|--------|-------|---------|
| | | 신청시설(단체) | 개소수 | 19 | 4 | 12 | 0 | 5 |
| | 비율 | 47.50% | 10.00% | 30.00% | 0.00% | 12.50% | 0.00% | 100.00% |
| 선정시설(단체) | 개소수 | 3 | 2 | 4 | 0 | 1 | 0 | 10 |
| | 비율 | 30.00% | 20.00% | 40.00% | 0.00% | 10.00% | 0.00% | 100.00% |

표 II-10. 연도별 소유관계별 선정시설(단체) 현황

단위: 개, %

| 단체형태 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|------|------|------|------|------|------|-----|--------|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 자가 | 2 | 1 | 5 | 5 | 6 | 19 | 36.54 |
| 전세 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 5.77 |
| 월세 | 0 | 0 | 3 | 4 | 2 | 9 | 17.31 |
| 임대 | 6 | 10 | 1 | 0 | 0 | 17 | 32.69 |
| 무상임대 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 3.85 |
| 기타 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 3.85 |
| 합계 | 9 | 11 | 12 | 10 | 10 | 52 | 100.00 |

※ 중복허용

※ 2014-2015년 신청양식이 자가/임대/기타로 구분됨. 구체적인 임대유형을 알 수 없어 2014-2015년 신청시설(단체)의 경우 모두 임대로 간주함

출처: 2014년-2018년 사업 자료

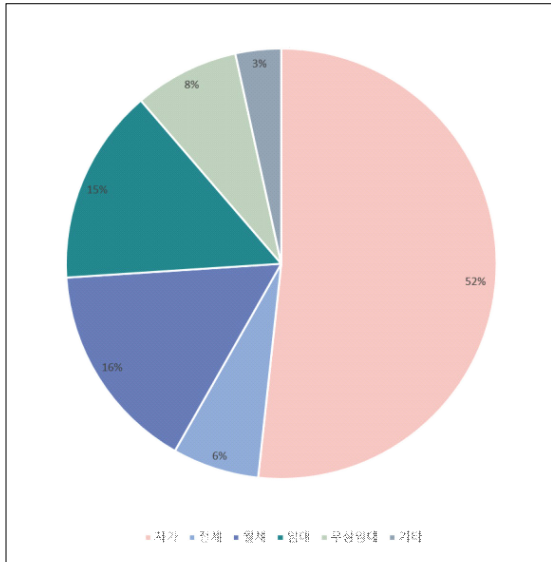


그림 II-9. 2014년-2018년 소유관계별 신청시설(단체) 현황

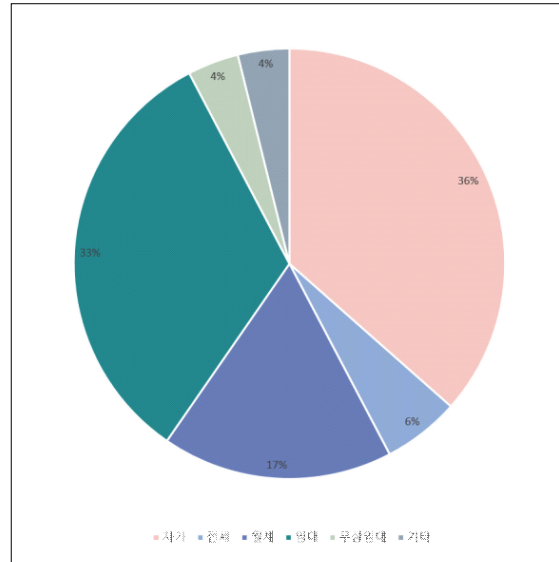


그림 II-10. 2014년-2018년 소유관계별 선정시설(단체) 현황

- 종사자 수로 시설(단체)의 규모를 살펴보면 종사자가 5명 이하인 단체의 비율이 높음. 이는 작은 규모의 여성시설(단체)이 수요가 가장 많음을 의미함¹²⁾
 - 상대적으로 조건이 양호한 21명 이상의 단체 규모의 경우 신청이 34개였으나, 공간개선이 이루어진 단체는 2개에 그침

12) 2019년 종사자 규모별 신청시설(단체) 및 선정시설(단체)의 현황은 다음과 같음

| 종사자 수 | | 5명 이하 | 6명 이상 10명 이하 | 11명 이상 15명 이하 | 15명 이상 20명 이하 | 21명 이상 | 합계 |
|----------|-----|--------|-----------------|------------------|------------------|--------|---------|
| 신청시설(단체) | 개소수 | 17 | 18 | 2 | 0 | 3 | 40 |
| | 비율 | 42.50% | 45.00% | 5.00% | 0.00% | 7.50% | 100.00% |
| 선정시설(단체) | 개소수 | 7 | 2 | 1 | 0 | 0 | 10 |
| | 비율 | 70.00% | 20.00% | 10.00% | 0.00% | 0.00% | 100.00% |

표 II-11. 연도별 종사자 규모별 신청시설(단체) 현황

단위: 개, %

| 단체구분 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|---------------|------|------|------|------|------|-----|--------|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 5명 이하 | 17 | 13 | 27 | 30 | 28 | 115 | 47.92 |
| 6명 이상 10명 이하 | 9 | 15 | 16 | 15 | 11 | 66 | 27.50 |
| 11명 이상 15명 이하 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 11 | 4.58 |
| 16명 이상 20명 이하 | 1 | 4 | 5 | 3 | 1 | 14 | 5.83 |
| 21명 이상 | 6 | 7 | 9 | 8 | 4 | 34 | 14.17 |
| 합계 | 34 | 41 | 60 | 60 | 45 | 240 | 100.00 |

출처: 2014년-2018년 사업 자료

표 II-12. 연도별 종사자 규모별 선정시설(단체) 현황

단위: 개, %

| 단체구분 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|---------------|------|------|------|------|------|-----|--------|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 5명 이하 | 5 | 7 | 4 | 8 | 7 | 31 | 62.00 |
| 6명 이상 10명 이하 | 2 | 4 | 5 | 2 | 2 | 15 | 30.00 |
| 11명 이상 15명 이하 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2.00 |
| 16명 이상 20명 이하 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 4.00 |
| 21명 이상 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2.00 |
| 합계 | 9 | 11 | 10 | 10 | 10 | 50 | 100.00 |

출처: 2014년-2018년 사업 자료

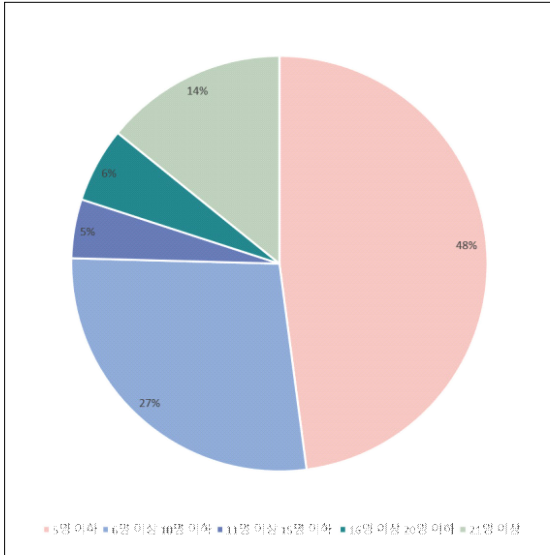


그림 II-11. 2014년-2018년 종사자 규모별 신청시설(단체) 현황

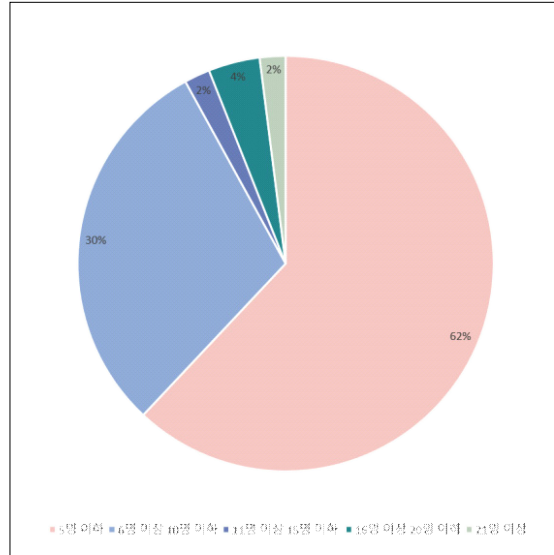


그림 II-12. 2014년-2018년 종사자 규모별 선정시설(단체) 현황

5) 이용자유형별 시설(단체) 현황

- 공간문화개선사업 신청 시, 작성된 주 이용자를 분석한 결과, 아동·청소년 또는 지역 주민이 다수 대상인 시설(단체)이 많음¹³⁾
 - 예를 들어, 성폭력 피해자를 지원하는 시설(단체)의 경우 성폭력 피해자 외 단체회원·활동가, 유관기관 종사자, 지역주민 등을 모두 주이용자에 포함하여 신청서를 작성하였기 때문임
 - 이처럼 여성시설(단체)의 공간은 여성시민, 지역주민 등 다양한 이용자가 이용하고 있음

표 II-13. 연도별 이용자유형별 사업 추진 현황

단위: 개, %

| 이용자유형 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|-------------------|------|------|------|------|------|-----|-------|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 단체회원·활동가 | 6 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 | 14.06 |
| 유관기관 종사자 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 14 | 10.94 |
| 아동·청소년 | 4 | 4 | 3 | 7 | 3 | 21 | 16.41 |
| 장애인 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 | 2.34 |
| 성폭력·가정폭력 피해자(가해자) | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 15 | 11.72 |
| 성매매 피해여성 | 1 | 5 | 1 | 0 | 0 | 7 | 5.47 |
| 한부모·미혼모 | 1 | 0 | 2 | 3 | 2 | 8 | 6.25 |
| 다문화 | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | 5 | 3.91 |
| 노동자 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1.56 |
| 고령여성 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 2.34 |
| 여성시민 | 2 | 6 | 0 | 3 | 0 | 11 | 8.59 |
| 지역주민 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 21 | 16.41 |
| 합계 | 28 | 27 | 24 | 29 | 20 | 128 | 100 |

※ 중복허용

출처: 2014년-2018년 사업 자료

13) 2019년 이용자유형별 시설(단체) 현황은 다음과 같음

| 이용자유형 | 단체회원·활동가 | 유관기관 종사자 | 아동·청소년 | 장애인 | 성폭력·가정폭력 피해자(가해자) | 성매매 피해여성 | 한부모·미혼모 | 다문화 | 노동자 | 고령여성 | 여성시민 | 지역주민 | 합계 |
|----------|----------|----------|--------|-----|-------------------|----------|---------|-----|-----|------|------|------|----|
| 시설(단체) 수 | 1 | 1 | 3 | 2 | 6 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 17 |

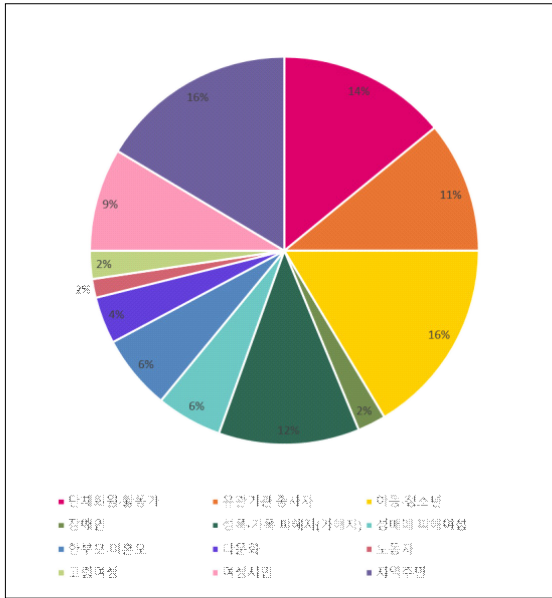


그림 II-13. 2014년-2018년 이용자유형별 신청시설(단체) 현황

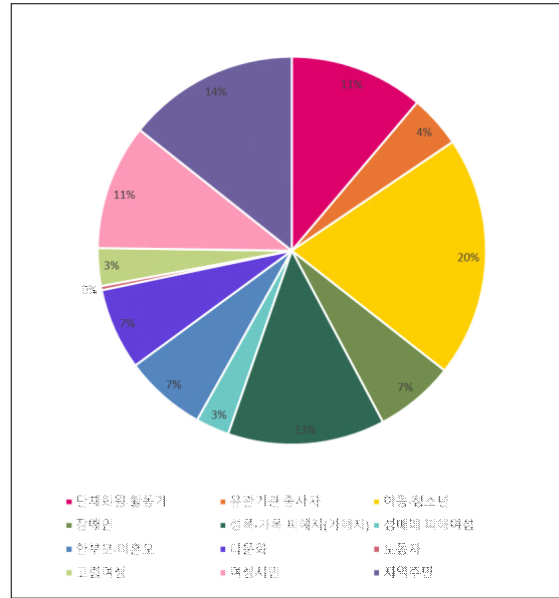


그림 II-14. 2014년-2018년 이용자유형별 선정시설(단체) 현황

6) 컨설팅 지원 시설(단체) 현황

- 공간문화개선사업을 위한 공간개선 컨설팅, 정리수납컨설팅, 공간활용프로그램, 사후관리 사업은 다음과 같이 추진되었음
 - 공간개선 컨설팅은 선정 시설(단체) 모두를 대상으로 진행됨
 - 정리수납컨설팅 지원사업은 2018년에 시작되었는데, 2018년 신규 지원 시설(단체)와 2009년-2016년 기 지원 시설(단체) 중에 선정되었음
 - 공간활용프로그램 지원사업은 2016년부터 시작되었고, 기존에 공간개선사업이 추진된 시설(단체) 중 선정됨. 2016년에는 2015년 지원 시설(단체), 2017년에는 2009년-2015년 지원 시설(단체), 2018년에는 동일 해(2018년)에 선정된 시설(단체)을 대상으로 선정하여 추진됨
 - 사후관리 사업은 기 지원단체 중 보수가 필요한 시설(단체)을 대상으로 유지보수를 진행함. 2016년에는 2014년 기 지원시설(단체) 중 7곳, 2017년에는 2015년 기 지원시설(단체) 중 8곳, 2018년에는 2016년 지원 시설(단체) 중 7곳을 대상으로 진행되었음

3. 공간문화개선사업의 성과분석 지표

1) 시설개선사업 성과평가 분석지표(2014)

- 2014년에 수행된 시설개선사업에 대한 성과평가 연구는 화장실 및 욕실개선 사업인 ‘Happy Bath, Happy Smile’ 사업과 대안 여성 공간 설치 사업인 ‘ARITAUM in U’ 사업에 대한 성과를 평가하였음
- 이 연구는 여성들이 이용하는 공간이 지니는 의미, 여성시설(단체)이 지니는 특성에 대한 선행연구가 없고, 민간단체 지원에 대한 연구 역시 재정지원에 초점을 두고 수행된 것 외에 공간 지원에 대한 연구나 여타 사업이 전무한 상황에서 시도되었음
- 이러한 한계 속에서 진행된 연구는 ‘여성 시설(단체)의 공간을 지원하는 사업’이 어떤 의미를 지니는지, 어떤 효과를 지니는지 밝히는데 초점을 두고 시행되었음
 - 이를 위해 시설개선사업 전후의 공간 비교, 설문조사를 통한 양적, 질적 공간사용 경험 분석, 기존의 사업자료 등에 대한 문헌분석 등의 다양한 방법이 활용되었음
- 그 결과로 시설개선사업의 목적, 대상시설의 특성, 젠더와 공간 특성을 토대로 공간개선의 방향성을 설정하고, 시설개선사업으로 인한 변화 및 개선내용을 점검하기 위한 평가지표를 도출하였음
 - 이 평가지표는 다른 특성을 지니는 두 사업, 즉 ‘Happy Bath, Happy Smile’ 과 ‘ARITAUM in U’ 를 모두 대상으로 하였기 때문에 공통적으로 적용가능한 지표를 중심으로 설정되었음
 - 평가지표는 물리적 측면, 심리적 측면, 단체 역량에 대한 항목과 사업 전반에 대한 사항으로 구성되었음
 - 물리적 측면으로는 공간 변화 내용으로 편의성, 안전성, 공간의 활용, 공간 만족도를 평가하고, 심리적 측면으로는 공간 이용 시 안정감, 자존감 등을, 단체의 역량에 대해서는 단체의 공간에 대한 접근성, 단체의 자체 역량 변화, 공동체성을 살펴보았음
 - 사업 전반에 대한 내용으로는 만족도, 공간개선 외 변화 내용, 사업 진행 과정, 보완 및 개선 요구 사항 등을 점검하였음

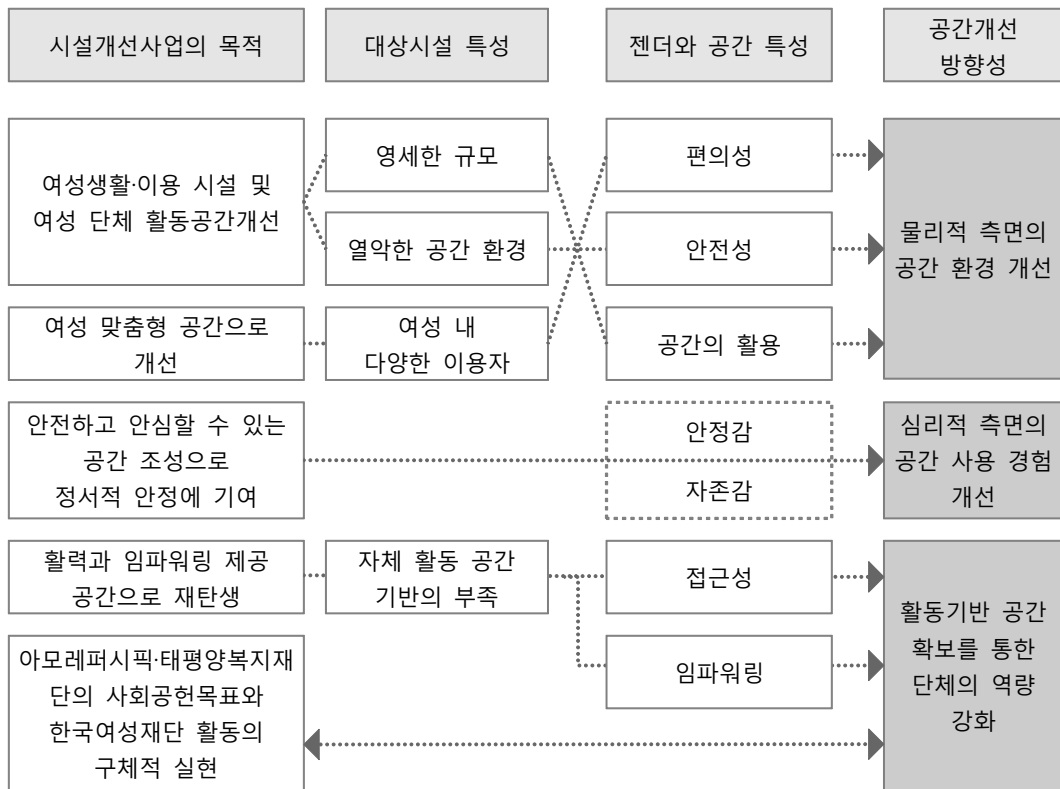


그림 Ⅱ-15. 2014년 연구의 시설개선사업 분석을 위한 공간개선 방향성 설정

표 Ⅱ-14. 2014년 연구의 시설개선사업 평가지표

| 구분 | 항목 | 평가내용 |
|--------|---------|---|
| 물리적 측면 | 편의성 | 공간 변화 내용, 개선공간의 편의 정도 |
| | 안전성 | 공간 변화 내용, 개선공간의 안전 정도 |
| | 공간 활용 | 공간개선 주요내용, 공간 본래의 기능 회복, 공간의 분리 및 통합, 공간의 다용도 활용, 주 개선공간의 하루 평균 이용 시간 |
| | 공간 만족도 | 전반적인 공간이용 만족도, 마음에 드는 공간변화 내용, 공간개선 보완 요구 사항 |
| 심리적 측면 | 안정감 | 공간 이용 시 안정감 |
| | 자존감 | 타인에게 소개 의사, 단체에 대한 자긍심 |
| 단체 역량 | 접근성 | 주 개선공간에 평균 머무는 시간, 방문 시 평균 머무는 시간, 방문빈도(월) |
| | 역량 강화 | 현 생활자 수, 평균이용자 수(하루), 평균이용자 수(월), 종사자 수, 운영 프로그램 내용, 운영 프로그램 수 |
| | 공동체성 | 외부(지역) 프로그램 활용 수 |
| 사업 전반 | 사업 만족도 | 시설개선사업 전반의 만족도 |
| | 변화 내용 | 공간 변화 외 변화 내용 |
| | 사업 진행 | 사업 진행 과정의 불편 사항 |
| | 보완 및 개선 | 사업 전반의 보완 및 개선요구 |

2) 공간문화개선사업의 성과분석 지표

- 2014년의 성과평가는 공간변화를 판단할 수 있는 선형적인 도구가 없는 상태에서 정량적인 수치들을 통해 성과를 평가할 수 있도록 지표를 발굴하고, 변화에 대한 참여자들의 발언 기록을 추적하여 최소한의 정성적인 측면을 포함하여 사업의 개선안을 도출했다는 점에서 의미가 있음
- 그러나 이후 사업의 내용이 변화, 확대되었기 때문에, 동일한 분석틀을 적용하여 성과를 파악하기에는 한계가 있음
- 이에 본 연구는 물리적 측면, 심리적 측면의 변화와 단체의 역량 변화는 각각의 개별적 성과가 아니라 유기적으로 연계되어 있다는 점에 주목하여 분석틀을 도출함
- 공간의 변화-공간변화로 인한 인식/행태의 변화-공간 활용 내용 변화의 연계성 속에 단체의 역량 변화로 이어지는 과정에 따라 지표를 설정하고 성과를 파악하고자 함. 또한, 각 지표를 통한 정량적 분석 외에 2014년에 시도하지 못했던 참여자 인터뷰를 통해 정성적 측면의 분석을 보완하여 분석을 추진함

- 공간문화개선사업의 분석틀은 다음과 같음
- 공간 변화
 - 개선공간의 종류에 따라 공간의 변화 내용을 파악함. 시설(단체)에 요구되는 공간 기능을 충족시키고 적절한 공간을 조성하기 위해 추진된 공간개선 내용을 분석하여 공간 변화의 유형을 도출함
- 공간에 대한 인식 및 행태 변화
 - 공간에 대한 인식 변화: 시설(단체)의 종사자와 이용자, 즉 공간이용자들이 공간의 변화로 인해 경험하는 심리적 측면의 변화와 인식의 차이를 파악함. 접근성, 편의성, 안전성, 쾌적성, 안정감, 자존감, 공간만족도 등이 포함됨
 - 공간이용 행태 변화: 종사자의 업무 효율성이나 업무에 대한 동기부여 측면에서 어떠한 변화가 일어났는지 살펴보고, 이용 목적, 하루 평균 이용 시간, 방문 빈도, 동반인의 변화 등 이용자의 행태 변화를 분석함
- 공간활용 변화
 - 공간의 개선이 공간이용에 어떤 변화를 유도했는지를 분석함
 - 개선된 공간에서 이루어지는 운영프로그램 수, 지역사회소통프로그램 수, 외부 운영 프로그램 수, 프로그램별 참여자 수, 하루 평균 이용 시간, 프로그램 내용의 변화를 공간문화개선사업 전후로 비교 분석함
- 단체 역량 변화
 - 공간변화-공간에 대한 인식 및 행태 변화-공간활용변화가 유발하는 단체의 역량 변화를 분석함
 - 단체 역량: 단체 간 네트워크, 단체 간 활동가 교류, 지역사회 내 인지도, 공동체성 및 공익성 측면을 파악함
 - 단체에 대한 인식: 해당 여성시설(단체)에 대한 지역사회의 인지도 및 선호도의 변화를 분석함
 - 재정/인적 자산: 기금이나 후원 액수, 수익사업/비수익 사업의 개수, 종사자, 자원봉

사자, 등록회원 수 등의 변화를 조사함

- 이용자 변화: 하루 평균 이용자 수, 월 평균 이용자 수, 생활자 수, 이용자 유형의 확대 정도 등 이용자 측면의 변화를 파악함
- 활동 변화: 시설(단체)이 자체적으로 운영하는 프로그램 수, 지역사회 소통 프로그램 수와 외부에서 공간을 대여하여 운영하는 프로그램 수를 파악함

○ 사업 효과

- 사업추진 전반에 대한 사업만족도를 파악하고, 추진 주체에 대한 인식의 변화를 조사함
- 사업만족도: 사업 전만의 만족도, 담당 협력업체에 대한 만족도, 공간건설팅, 정리수납건설팅, 공간활용프로그램에 대한 만족도 및 필요성을 파악하여 추후 사업 추진 시의 시사점을 도출함
- 사업추진 주체에 대한 인식: 공간문화개선사업의 추진이 사업추진 주체에게 미치는 영향으로 한국여성재단과 아모레퍼시픽 기업의 인지도와 선호도 변화를 조사함

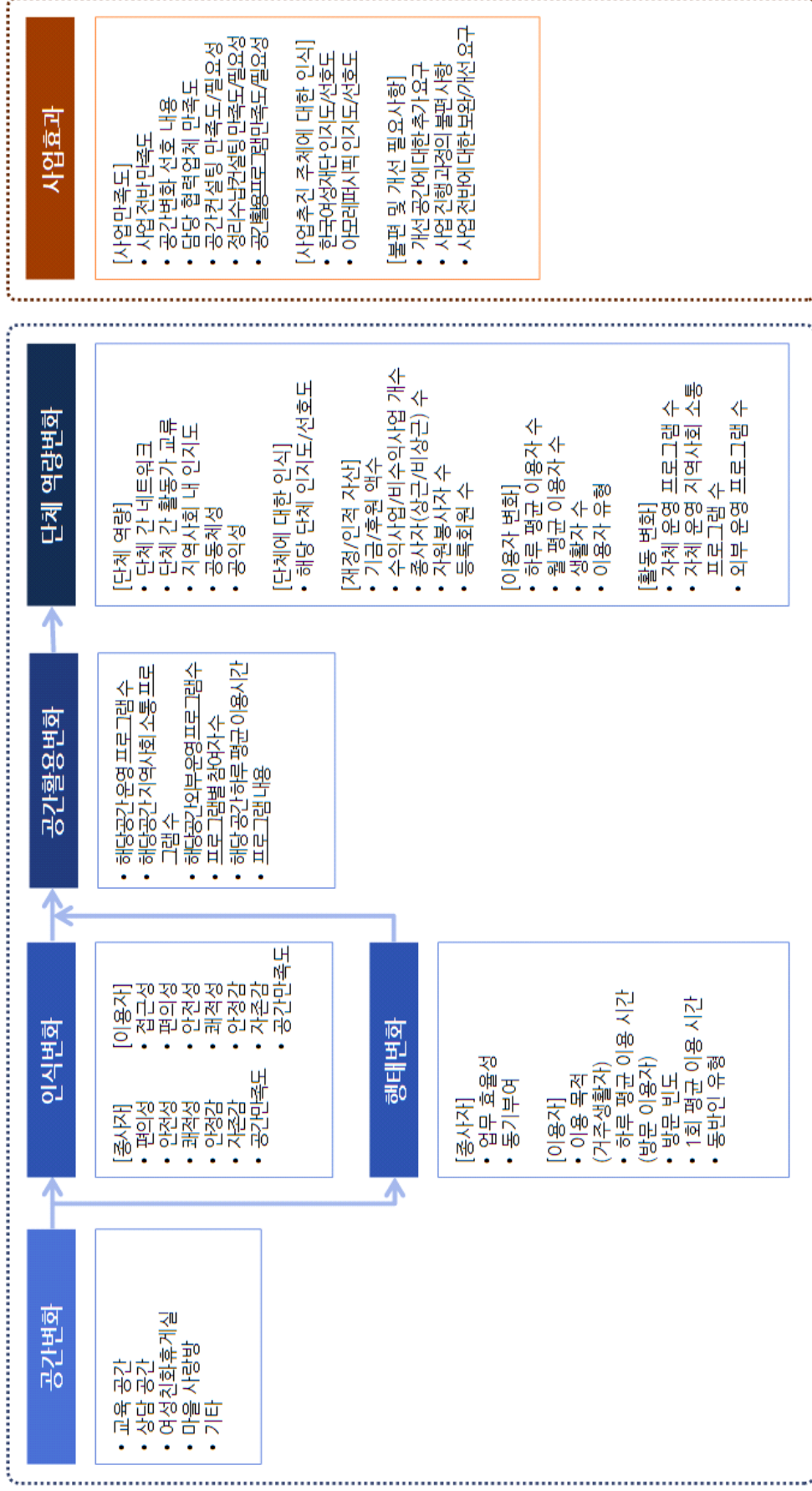


그림 II-16. 공간문화개선사업의 성과평가를 위한 분석틀

Ⅲ. 공간문화개선사업의 공간 변화 분석

1. 공간개선 현황 분석
 2. 공간 변화 유형
-

1. 공간개선 현황 분석

1) 공간개선 신청 현황

- 공간개선사업을 요청한 신청공간의 종류는 교육공간, 상담공간, 여성친화휴게실, 마을 사랑방, 기타로 나누어짐
 - 기타에는 화장실, 사무공간, 영유아 돌봄공간, 주방 등이 포함됨
 - 신청공간은 시설(단체)이 희망하는 공간으로 시설(단체)의 공간문화개선 수요를 보여줌
- 2014년-2018년 신청시설(단체)의 개선희망공간은 주로 교육공간과 상담공간임
 - 공간문화개선사업에 지원한 여성시설(단체)이 희망하는 공간의 종류는 매년 유사함
 - 2017년 신청시설(단체)의 신청공간 종류별 비율은 연도별 신청시설(단체)의 신청공간 과 거의 동일하게 나타남

표 Ⅲ-1. 연도별 신청공간 종류별 현황

단위: 개, %

| 신청공간 종류 | 2014 ¹⁴⁾ | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|---------|---------------------|------|------|------|------|-----|--------|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 교육공간 | 17 | 34 | 31 | 40 | 27 | 149 | 36.08 |
| 상담공간 | 8 | 19 | 26 | 27 | 17 | 97 | 23.49 |
| 여성친화휴게실 | 9 | 16 | 27 | 21 | 8 | 81 | 19.61 |
| 마을 사랑방 | 3 | 4 | 7 | 7 | 1 | 22 | 5.33 |
| 기타 | 5 | 9 | 17 | 17 | 16 | 64 | 15.50 |
| 합계 | 42 | 82 | 108 | 112 | 69 | 413 | 100.00 |

※ 중복허용

출처: 2014년-2018년 사업 자료

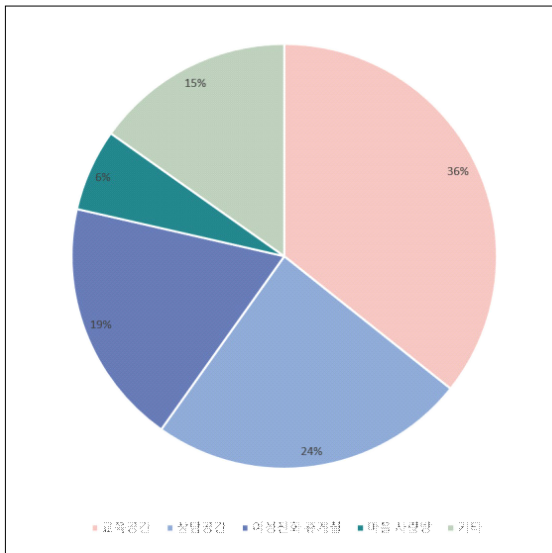


그림 Ⅲ-1. 2017년 신청공간 종류별 현황

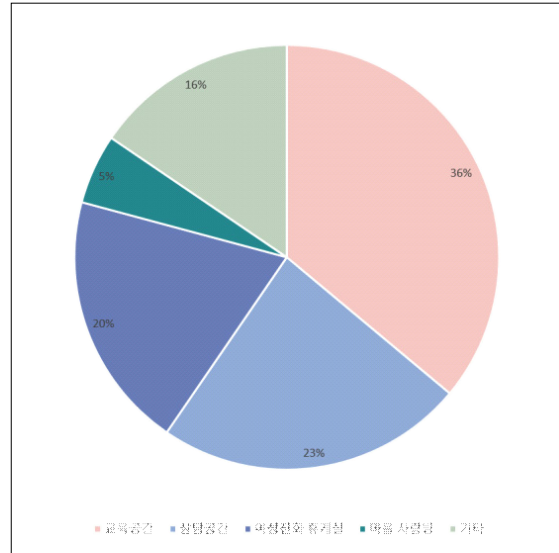


그림 Ⅲ-2. 2014년-2018년 신청공간 종류별 현황

14) 2014년 <HBHS> 사업대상의 공간종류는 모두 화장실이므로 제외함. 2014년은 <AU> 사업만 대상으로 분류함

2) 공간개선 현황

- 공간문화개선사업을 통한 공간의 개선 현황을 살펴보면 단체구분별로는 비영리여성단체가, 개선공간의 종류는 교육공간의 개선이 가장 많이 이루어짐

표 Ⅲ-2. 단체구분별 개선공간 현황

단위: 개, %

| 개선공간 종류 | 비영리여성단체 | 여성이용시설 | 여성생활시설 | 합계 | |
|---------|---------|--------|--------|-----|--------|
| | | | | (개) | (%) |
| 교육공간 | 19 | 3 | 10 | 32 | 46.37 |
| 상담공간 | 9 | 2 | 4 | 15 | 21.74 |
| 여성친화휴게실 | 2 | 0 | 1 | 3 | 4.35 |
| 마을사랑방 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1.45 |
| 기타 | 11 | 1 | 6 | 18 | 26.09 |
| 합계 | 42 | 6 | 21 | 69 | 100.00 |

※ 중복허용

출처: 2015년-2018년 사업 자료

(1) 신청공간과 개선공간의 종류 차이

- 시설(단체)이 희망하는 신청공간과 실제 개선공간의 종류는 차이가 있음
 - 총 신청공간의 개수는 94개인데 비해 개선공간은 83개임. 특히, 2017년의 경우 총 신청공간은 24개, 개선공간은 17개로 격차가 가장 큼
 - 공간개선의 수요가 가장 많은 공간은 교육공간이며, 실제 개선이 이루어진 공간 도 교육공간이 가장 많아 44.58%를 차지함
 - 신청공간과 개선공간의 차이는 컨설팅 과정에서 시설(단체)에서 개선이 시급하고 적합한 공간으로 범위와 내용을 조정하기 때문임. 신청 시 개선을 요청한 공간의 수와 종류가 변경되거나, 신청공간과 인접한 공간을 통합적으로 개선함으로써 범위와 종류가 확대되기도 함

표 Ⅲ-3. 연도별 신청공간 현황

단위: 개, %

| 구분 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|---------|------|------|------|------|------|-----|--------|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 교육공간 | 6 | 7 | 6 | 8 | 7 | 34 | 36.17 |
| 상담공간 | 5 | 9 | 4 | 8 | 2 | 28 | 29.79 |
| 여성친화휴게실 | 1 | 4 | 1 | 3 | 0 | 9 | 9.57 |
| 마을사랑방 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 6 | 6.38 |
| 기타 | 3 | 0 | 5 | 5 | 4 | 17 | 18.09 |
| 합계 | 17 | 23 | 17 | 24 | 13 | 94 | 100.00 |

※ 중복허용

출처: 2014년-2018년 사업 자료

표 Ⅲ-4. 연도별 개선공간 현황

단위: 개, %

| 개선공간 종류 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 | |
|---------|------|------|------|------|------|-----|--------|
| | | | | | | (개) | (%) |
| 교육공간 | 6 | 9 | 8 | 7 | 7 | 37 | 44.58 |
| 상담공간 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 18 | 21.69 |
| 여성친화휴게실 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 4 | 4.82 |
| 마을사랑방 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2.41 |
| 기타 | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 22 | 26.51 |
| 합계 | 16 | 20 | 16 | 17 | 14 | 83 | 100.00 |

※ 중복허용

출처: 2014년-2018년 사업 자료

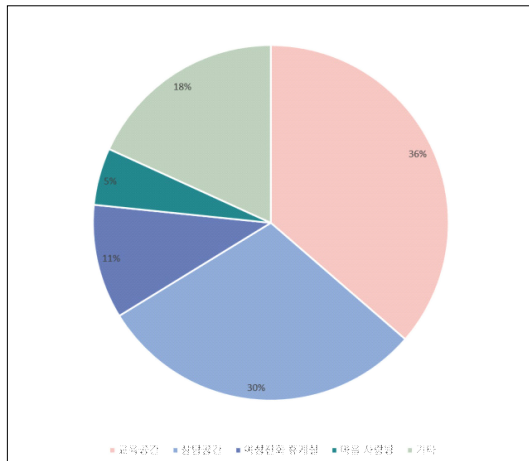


그림 Ⅲ-3. 2014년-2018년 신청공간 현황

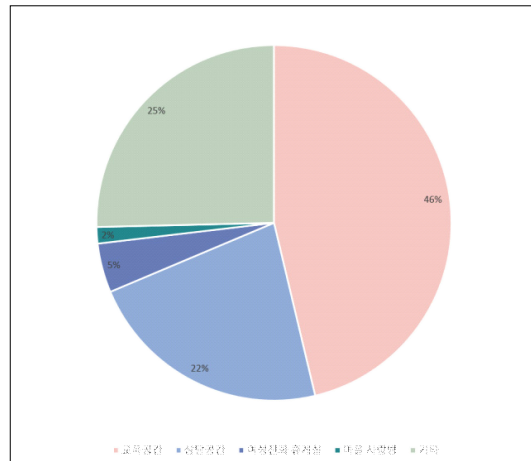


그림 Ⅲ-4. 2014년-2018년 개선공간 현황

(2) 신청공간과 개선공간의 면적 차이

- 신청공간의 평균 면적을 살펴보면, 2014년은 신청공간보다 개선공간의 면적이 넓으나 격차가 크지는 않음
- 2015년-2018년의 경우에는 여성시설(단체) 개선을 희망하는 면적보다 지원대상의 규모가 작게 나타남
 - 공간문화개선사업에 대한 이해가 부족한 상태로 단일공간이 아닌 희망하는 모든 공간을 신청하는 경우가 많기 때문임
 - 또한, 공간에 대한 컨설팅이 추가되면서, 현장심사와 컨설팅 과정에서 시설(단체)에 우선적으로 필요하고 개선이 요구되는 공간으로 범위를 조정하였기 때문으로 판단됨

표 Ⅲ-5. 연도별 신청공간 및 개선공간 평균 면적 현황

단위: m²

| 구분 | 2014 ¹⁵⁾ | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 합계 |
|------|---------------------|--------|-------|-------|-------|-------|
| 신청공간 | 82.44 | 101.22 | 86.98 | 97.49 | 74.72 | 89.17 |
| 개선공간 | 94.76 | 38.47 | 48.57 | 47.56 | 50.64 | 52.12 |

※ 중복허용

출처: 2014년-2018년 사업 자료

2. 공간 변화 유형

1) 공간 기능 향상

- 공간 기능 향상 유형은 공간이 제 기능을 수행하는데 적합한 공간으로 개선하는 것임
 - 협소하거나, 노후화되거나 안전성이 취약한 기존 공간의 문제를 해소하기 위하여, 가능한 많은 인원이 사용할 수 있도록 공간구조를 개선하고, 편의성과 안전성을 확보함
 - 교육 및 상담에 적합한 공간 환경을 조성하고, 각각에 요구되는 시설과 집기를 갖추어 공간의 제 기능을 향상시키도록 개선함

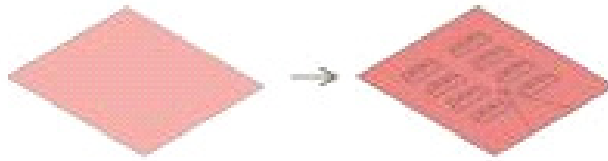


그림 Ⅲ-5. 공간 변화 유형 다이어그램: 교육공간의 공간 기능 향상

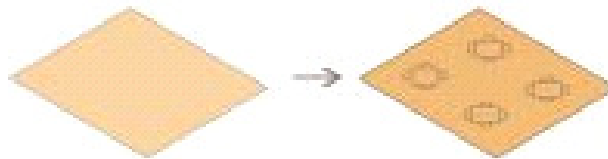


그림 Ⅲ-6. 공간 변화 유형 다이어그램: 상담공간의 공간 기능 향상

- 공간 기능 향상은 모든 공간개선 유형에 적용되는 기본목적이나, 다른 유형의 변화 없이 공간 기능의 향상만을 주 목적으로 하는 경우는 교육공간의 개선이 가장 많음
- 그 사례는 다음과 같음

15) 2014년 <HBHS> 사업대상의 공간종류는 모두 화장실이므로 제외함. 2014년은 <AU> 사업만 대상으로 분류함

표 Ⅲ-6. 공간 기능 향상 사례

| 사업연도 | 시설(단체)명 | 공간개선 주요 내용 | 비고 |
|------|-------------|--|------------|
| 2015 | 춘천여성회 | 열악한 재정으로 활용하지 못하고 방치된 지하 공간을 교육공간으로 개선 | 교육공간 |
| 2016 | 강릉여성의전화 | 창문이 부족한 공간에 충분한 조명 설치, 기존의 문을 폐쇄하여 사무공간과 동선 교차 방지, 협소한 공간구조를 고려하여 슬라이딩 도어 설치 | 교육공간 |
| 2016 | 세화주택 | 노출된 큰 소방 배관 문제로 게시판과 롤스크린 설치 어려운 공간적 제약을 개선하여 교육장 기능 확보 | 교육공간 |
| 2016 | 안양나눔여성회 | 창문이 부족한 공간에 충분한 조명 설치, 전열기 사용 위험에 대한 대응 | 교육공간 |
| 2016 | 자용모자복지관 | 지하 창고로 사용 중인 공간을 정비하고 기자재를 확보하여 교육공간과 상담공간의 기능 회복. 동반 아동의 안전성 확보를 위한 도어 내 창 설치 | 교육공간, 상담공간 |
| 2016 | 이리성애모자원 | 생활시설 내 주거 한 채를 아동을 동반하고 휴식이 가능한 공간으로 개선, 놀이공간과 휴게공간(탕비 포함) 조성 | 기타 |
| 2017 | 기장열린상담소 | 창문이 부족한 공간에 충분한 조명 설치, 단으로 높여진 바닥과 낮은 천장 고려하여 최대한의 기능 및 쾌적성 확보 | 교육공간 |
| 2017 | 안동복지원 | 창고 설치로 산만한 비품을 정리하여 교육공간의 효율성 향상 | 교육공간 |
| 2017 | 인천한부모가족지원센터 | 문을 새로 설치하여 휴게공간과 연결하고, 사무공간을 통과하지 않도록 동선 개선, 교육공간 이용의 효율성 확보 | 교육공간 |
| 2018 | 목련모자원 | 연단을 제거하고, 연단 쪽 측면 벽체를 활용하여 불박이 수납장 확보 | 교육공간 |
| 2018 | 부천여성노동자회 | 수납장을 최대한 확보하고, 방음이 가능하도록 개선하여 교육공간의 기능 향상, 시선을 분산시키는 싱크대는 교체 후 불박이 내부에 넣어 교육 효과 제고 | 교육공간 |
| 2018 | 서귀포가정행복상담소 | 창문이 많고 곡면이 있는 벽체 등 제약 조건을 고려하여, 곡면 창에 적합한 암막 블라인드 설치, 수납 최대 확보 | 교육공간 |
| 2018 | 창신모자원 | 일반 강의공간과 컴퓨터 교육공간 배치, 바닥에 노출된 전선을 최소화하여 안전성 확보 | 교육공간 |



기존공간: 공간 제약으로 인한 교육공간의 기능 개선 시급
 -2015년 소방시설 공사 이후 붉은 색의 큰 소방배관 노출, 기존 계시판과 톨스크린 재설치 어려움
 -낮은 책상과 아동용 의자로 장시간 이용 어려움
 -비품 부족으로 다양한 교육 진행 한계



개선공간: 한부모여성과 자녀가 이용할 수 있는 교육장 기능 강화
 -노출된 소방배관은 공간 디자인을 통해 가리도록 시공하여 교육 집중도 향상
 -낮은 천장 고려하여 이동식 빔프로젝터 설치, 눈부심 없도록 조명 설치
 -계절과 상관없이 이용할 수 있게 냉난방기 설치
 -창문 및 기둥 위치로 인한 수납공간 확보 어려움에도, 창문 하단 높이에 맞춘 낮은 장을 의자처럼 앉을 수 있도록 설치하여 활용도 높임

그림 Ⅲ-7. 교육공간의 공간 기능 향상 사례 - 세화주택(2016)
 자료: 2016년 공간문화개선사업 결과보고서

2) 공간 통합

- 공간 통합 유형은 교육공간의 개선에서 주로 나타나는데, 교육인원에 비해 공간이 협소할 경우 주변의 실을 통합하여 적절한 규모의 교육공간을 조성하는 방식으로 활용됨

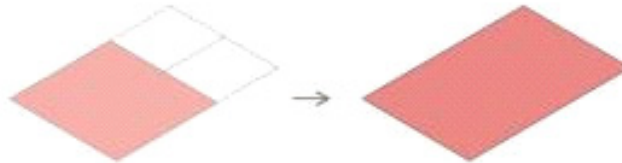
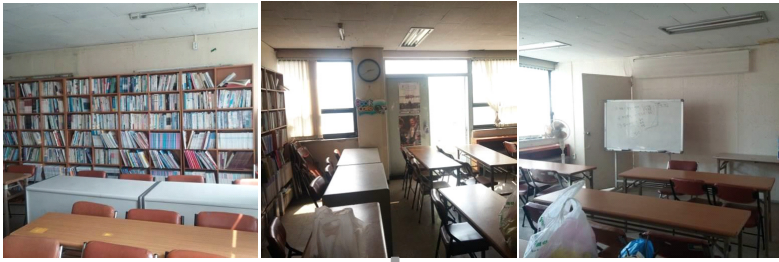


그림 Ⅲ-8. 공간 변화 유형 다이어그램: 공간 통합

- 공간 통합 유형의 적용 사례는 다음과 같음

표 Ⅲ-7. 공간 통합 사례

| 사업연도 | 시설(단체)명 | 공간개선 주요 내용 |
|------|------------|---|
| 2015 | 경남여성인권지원센터 | 교육공간과 휴게실을 통합하여 교육공간 확보 |
| 2015 | 원주여성민우회 | 교육공간과 창고를 통합하여 교육공간 확보 |
| 2015 | 이천여성회 | 교육공간과 동아리실을 통합하여 교육공간 확보 |
| 2016 | 한국여성단체협의회 | 교육공간, 창고 및 회의실 2개, 복도를 통합하여 충분한 교육공간 확보 |



기존공간: 열악한 교육환경 개선 시급
 -사용이 어려운 노후된 집기, 전면 책장 외 수납공간 전무, 오래된 조명시설로 어두움, 냉방기 부재로 한여름 사용 어려움
 -교육장 뒤편 패널로 구획된 미사용 창고로 인한 공간활용도 저하



개선공간: 지역 여성 및 다양한 계층이 모일 수 있는 적절한 규모의 교육공간 확보
 -사무공간 비중이 많아 사무공간 벽 위치를 조정하고 창고를 통합하여 교육공간의 면적 확보
 -최대한 수납공간 확보
 -냉난방시설 구비로 계절 상관없이 사용 가능한 환경 조성
 -입면의 창문 비율이 높아 선풍기 부착 및 블라인드 설치로 적절한 일조 조절

그림 Ⅲ-9. 교육공간의 공간 통합 사례 - 원주여성민우회(2015)
 자료: 2015년 공간문화개선사업 결과보고서

3) 공간 분리

- 공간 분리 유형은 공간을 구획하여 개별적인 독립공간을 확보하는 방식임
 - 방치되거나 공간활용도가 낮은 공간, 혹은 협소함으로 인해 공간 기능이 혼재되어 어느 기능으로도 적절하게 사용하기 어려운 공간에 독립공간을 확보하여 필요한 기능을 충족시킴
 - 독립공간을 별도로 확보하거나(공간분리 1), 하나의 공간을 구획하여 각각의 기능을 지닌 독립공간으로 구획하는 방식으로 적용됨(공간분리 2)

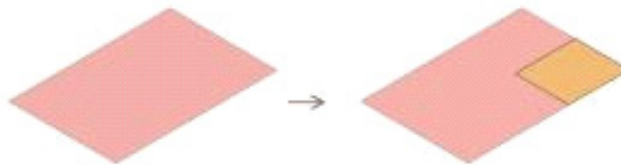


그림 Ⅲ-10. 공간 변화 유형 다이어그램: 공간분리 1

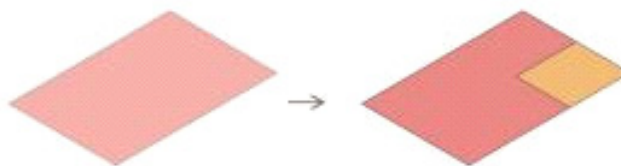
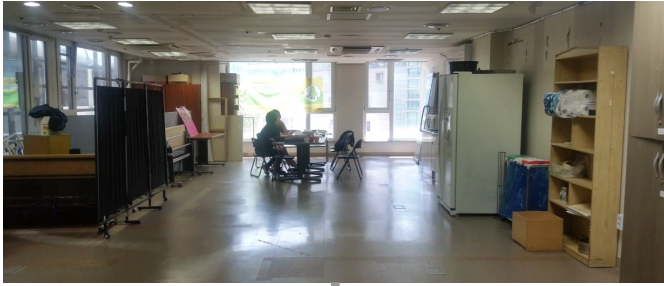


그림 Ⅲ-11. 공간 변화 유형 다이어그램: 공간분리 2

○ 공간 분리 유형의 적용 사례는 다음과 같음

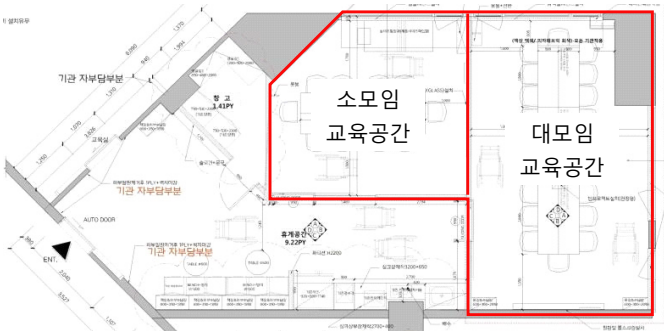
표 Ⅲ-8. 공간 분리 사례

| 사업연도 | 시설(단체)명 | 공간개선 주요 내용 | 비고 |
|------|-------------------|--|--------|
| 2015 | 십대여성인권센터 | 독립공간이 부재한 센터의 내부 공간을 조정함으로써 일부공간을 확보하고 칸막이벽 설치, 독립공간 확보 | 공간분리 1 |
| 2016 | 목포여성인권지원센터 | 이사 직후 비용 부족으로 책장 등으로 칸을 구분하여 사용 중이던 구획되지 않은 전체 공간에 벽체를 설치, 교육공간과 상담공간 조성 | 공간분리 1 |
| 2016 | 장애여성공감 | 파티션으로 구분하여 사용하던 전체 공간에 실을 구획하여 대모임과 소모임 교육공간을 각각 조성 | 공간분리 1 |
| 2017 | 생각나무BB센터 | 좁은 공간 안에 별도의 공간 구획없이 교육장과 소모임공간, 사무공간의 기능이 혼재된 공간을 교육 및 소모임공간과 사무공간으로 구획 | 공간분리 2 |
| 2017 | 이산모자원 | 공간활용도가 낮은 넓은 강당에 일부에 미취학아동을 위한 놀이공간을 구획하고, 나머지를 교육공간의 기능을 충실히 하도록 개선. 모자원의 이용자 요구에 적합한 교육공간으로 조성 | 공간분리 2 |
| 2017 | 전주푸른여자 단기청소년쉼터 | 블라인드로 구분하여 활용하던 교육공간과 상담공간을 구획하여, 교육공간, 상담공간 각각 개별 실 확보 | 공간분리 2 |
| 2017 | 동대전장애인 성폭력상담소 | 방치된 공간을 구획하여 개별상담실, 집단상담실, 대기공간을 확보하고, 기존 공간과의 이동 동선을 적절하게 계획함 | 공간분리 2 |
| 2018 | 전북여성단체연합 | 사무공간과 모임공간의 구분이 없이 사용되던 공간을 구획하고, 한옥의 공간적 제약을 고려하여 사무공간과 분리된 모임공간 확보 | 공간분리 2 |



기존공간: 단체 공간 내 상담실 외 활동/모임을 위한 공간 부재

- 이용자인 장애여성이 외부 공간 이용에 어려움이 있어 내부 공간에 대한 요구 높음
- 장애여성 방문 시 대부분 동행인(가족 또는 활동보조인)이 있으나 별도의 쉼, 대기 공간 부재. 용도에 적절한 공간 계획없이 파티션으로 칸막이 활용. 시설, 집기 부재로 활용도 낮음



개선공간: 장애여성의 접근성, 편의성 고려한 독립공간 확보

- 오픈된 전체 공간을 구획하여 두 개의 독립 공간 마련
- 모임/활동의 특성에 따라 이용할 수 있는 소모임 공간(10명 이내)과 대모임 공간(10명 이상) 설치
- 이용자(장애여성)의 특성을 고려하여 공간 개선. 휠체어 이동 공간을 고려한 공간 규모 계획, 바닥에 문들로 인한 장애물이 없는 슬라이딩도어 설치로 이동 편의성 확보, 공간 내부가 보이도록 도어 및 벽체에 창 설치함으로써 안전성 확보, 수납장, 옷걸이 등의 높이 조절로 사용성 확보, 높낮이 조절 침대 비치로 휠체어 이용자가 장시간 활동에도 불편함 없도록 개선
- ※동행인의 쉼, 대기 공간은 기관 자부담으로 설치

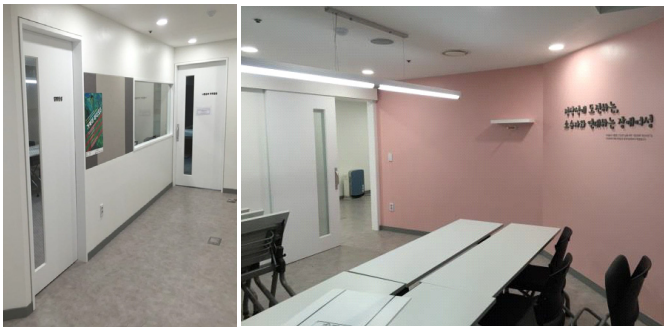


그림 Ⅲ-12. 공간 분리 1 사례 - 장애여성공감(2016)

자료: 2016년 공간문화개선사업 결과보고서



기존공간: 한부모여성들을 대상으로 프로그램 진행 시 아동돌봄공간 부재
 -아동돌봄공간이 별도로 없어 홀딩도어로 공간을 구획하여 사용 중. 매트만 깔고 아이들을 돌보고 있어 안전성 취약, 교육 집중도 저하
 -앞쪽 무대 단상 설치로 공간 활용 저해, 노후된 시설, 수납공간 부족 등



개선공간: 한부모여성과 자녀가 이용할 수 있는 교육 및 돌봄공간으로 개선
 -교육공간개선: 공간 내 수납 확보를 위한 하부수납장 최대 설치, 사용하지 않는 무대 단상 제거로 교육공간 최대 확보, 교육을 위한 기자재 확보로 교육공간의 기능 확보, 낮은 테이블과 의자 교체하여 안전성 확보 및 교육 효과 제고
 -돌봄공간 설치: 강당 뒤쪽을 구획하여 독립적인 돌봄공간 설치, 공간 내부가 보이도록 도어 및 벽체 창 설치, 전기패널로 아동 안전 및 쾌적성 확보

그림 Ⅲ-13. 공간 분리 2 사례 - 이산모자원(2017)
 자료: 2017년 공간문화개선사업 결과보고서

4) 공간 구획 조정

- 공간 구획 조정의 유형은 시설(단체)에 적합한 공간의 조성을 위해 기존의 구획을 조정하거나 재구획하는 방식임
 - 사용 인원에 적합한 공간의 규모를 확보하거나, 공간의 기능을 수행하기에 적절한 공간으로 개선하기 위해 적용함
 - 기존 공간 기능을 유지한 채로 규모만 조정하거나(공간 구획 조정 1), 실의 추가 및 기능 변경에 따른 실의 재구획도 가능함(공간 구획 조정 2)

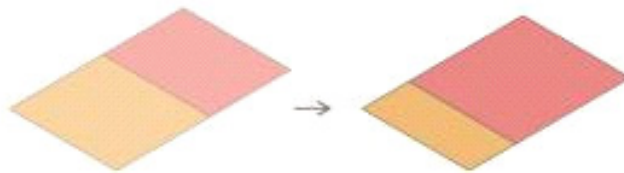


그림 Ⅲ-14. 공간 변화 유형 다이어그램: 공간 구획 조정 1

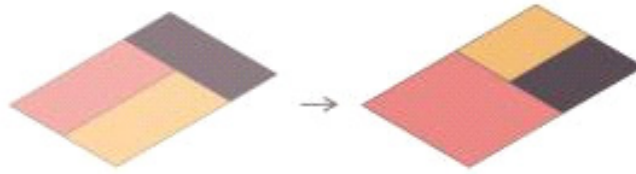


그림 Ⅲ-15. 공간 변화 유형 다이어그램: 공간 구획 조정 2

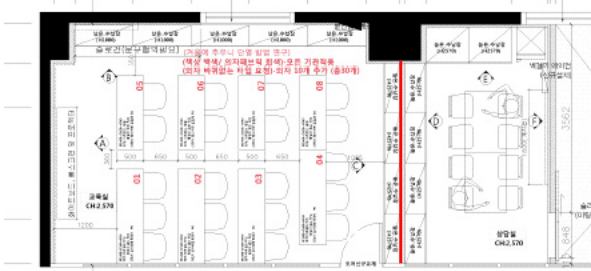
○ 공간 구획 조정의 적용 사례는 다음과 같음

표 Ⅲ-9. 공간 구획 조정 사례

| 사업연도 | 시설(단체)명 | 공간개선 주요 내용 | 비고 |
|------|----------------------|--|---------------|
| 2015 | 서울동북 여성민우회 | 교육공간, 창고로 사용 중인 상담공간의 면적을 조정하여 제 기능을 할 수 있는 교육공간, 상담공간으로 조성 | 공간 구획 조정 1 |
| 2015 | 여수여성 인권지원센터 | 제 기능을 못하는 일시보호실과 면접상담실, 전화상담실의 구획을 조정하여 소규모 교육장, 상담실, 일시 보호실 각각의 독립공간 마련 | 공간 구획 조정 2 |
| 2015 | 울산여성의전화 | 교육공간, 면접상담실, 회의실의 기능이 혼재된 공간과 인접한 대표실을 통합, 재구획하여 교육공간, 면접 상담실, 전화상담실 각각의 독립공간 확보 | 공간 구획 조정 2 |
| 2016 | 경남이주 여성인권센터 | 개인상담실과 집단상담실의 구획을 조정하여, 기능에 적합한 개인상담실과 집단상담실, 소규모의 창고를 확보함 | 공간 구획 조정 2 |
| 2017 | 경주여성노동자회 | 교육공간, 모임공간, 사무공간이 명확하게 구분되지 않은 상태로 활용 중이었으나, 실 구획 위치를 변경하여 교육공간과 상담공간의 기능 확보, 기존공간과 연결동선을 고려한 문 신설 | 공간 구획 조정 2 |
| 2017 | 창원여성의전화 부설 성폭력상담소 | 상담실 2개와 창고의 규모를 조정하고, 창고의 수납을 최대한 확보하여 면접상담실, 전화상담실, 창고 조성 | 공간 구획 조정 1 |
| 2018 | 성폭력예방치료센터 | 교육장, 상담실, 창고를 통합하여 사용 인원에 적절한 교육공간과 휴게공간으로 재구획 | 공간 구획 조정 2 |
| 2018 | 다함께 성·가족상담센터 | 폴딩도어로 구분하여 사용 중이던 교육공간과 상담실을 구획 위치를 변경하고 각각의 독립기능 공간 확보 | 공간 구획 조정 1 |



기존공간: 지역여성들의 교육, 소통을 위한 적합한 공간 부족
 -건물 정면에서는 1.5층에 위치했지만 건물 뒷면에서는 반지하 형태인 지형 특성, 오래된 창틀로 인한 단열 기능 미흡
 -교육시설 미비 등 교육공간의 시설 열악
 -상담공간 내 자료 및 부설물 적재, 방음 미흡으로 상담기능 저하

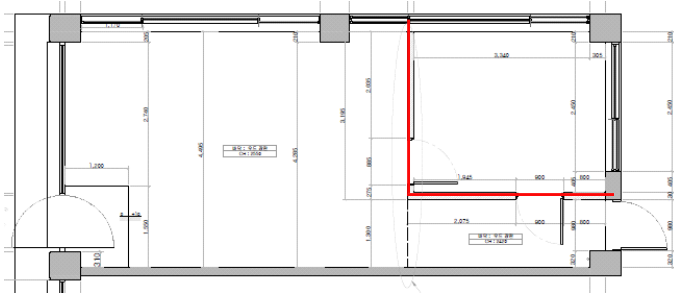


개선공간: 공간 구획 조정으로 적합한 규모와 형태의 교육공간과 상담공간 조성
 -교육공간: 벽체 조정으로 최대한의 면적 확보, 시설(단체) 요청에 따른 무빙월은 지양하고 벽체로 구획을 형성하여 간섭없는 독립기능 확보. 교육인원을 고려하여 3인용 책상 비치, 계절과 상관없이 활용할 수 있도록 냉난방기 설치
 -상담공간: 상담 및 소규모 모임활동이 가능한 규모로 상담실 조성
 -수납 최대 확보: 수납 부족의 어려움을 해소하기 위해 높은 장과 낮은 장을 최대한 확보. 위치 조정된 벽체 양쪽에 높은 장 설치로 교육공간과 상담공간 사이의 소리 간섭 완화



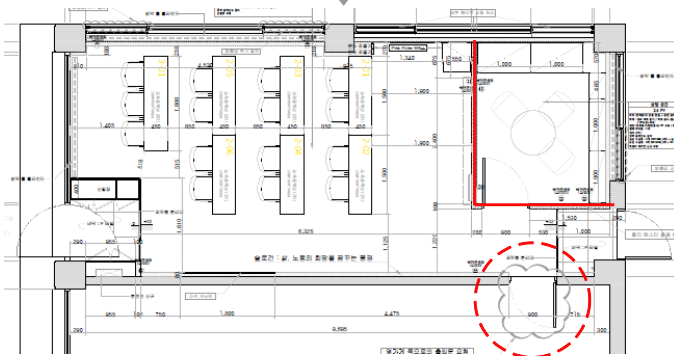
그림 Ⅲ-16. 공간 구획 조정 1 사례 - 서울동북여성민우회(2015)

자료: 2015년 공간문화개선사업 결과보고서, 사업도면자료, 2018년 공간문화개선사업 디자인 매뉴얼



기존공간: 공간기능에 적합하지 않은 규모, 공간 기능의 재배치 필요

- 1개의 공간 내에서 작은도서관, 교육공간, 모임공간, 사무공간 등 다양한 기능을 수행하였기 때문에, 1개의 활동 진행 시 다른 활동 또는 업무가 진행되지 못함
- 별도의 공간 매입에도 재정문제로 활용하지 못하는 상태
- 기존에 학원으로 활용되던 곳이어서 공간의 규모나 형태 적합성 미흡
- 상담실이 방음되지 않아 상담 진행 시 어려움 발생
- 교육을 위한 시설 및 집기 부재



개선공간: 교육공간, 상담공간 각각의 공간 기능 및 독립성 확보를 통한 공간 활용 최대화

- 교육인원에 적합하도록 벽체를 재구획하여 교육공간과 상담공간의 규모 조정
- 교육공간: 교육, 모임 등의 다양한 프로그램 진행과 자녀 동반 활동이 많은 시설(단체)의 특성을 고려하여 입식/좌식이 모두 가능하도록 개선. 빔 프로젝터, 화이트보드, 게시판 등 교육을 위한 기자재 마련으로 교육기능 확보
- 상담공간: 독립된 상담공간을 마련하고, 방음처리로 상담 효과 제고, 상담공간 내 최대한의 수납공간 확보
- 사무공간은 매입한 인접 공간으로 이동하고, 개선공간과의 효율적인 연결 동선 확보를 위해 문 신설
- 교육공간의 진입부인 현관을 개선하고, 좌식활용을 고려한 신발장 설치

그림 III-17. 공간 구획 조정 2 사례 - 경주여성노동자회(2017)
 자료: 2017년 공간문화개선사업 결과보고서, 사업도면자료

5) 공간 기능 배분 및 활용

- 공간 기능 배분 및 활용의 유형은 공간을 구획하지는 않으나, 동일한 공간에서 활용되는 두 가지 기능 간에 간섭을 최대한 지양하도록 가구 등으로 영역을 분리하는 방식임
- 주로 주택을 사용하는 시설(단체)의 경우 거실 및 거실과 연계된 공간을 벽으로 구획하는데 한계가 있어 영역을 구분하는 방법을 활용함

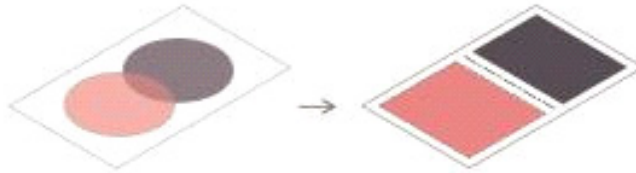


그림 Ⅲ-18. 공간 변화 유형 다이어그램: 공간 기능 배분 및 활용

표 Ⅲ-10. 공간 기능 배분 및 활용 사례

| 사업연도 | 시설(단체)명 | 공간개선 주요 내용 |
|------|-----------------|---|
| 2015 | 영광여성의전화 | 주택으로 이사 후 거실 및 주방공간을 개선하여 마을사랑방, 휴게 공간 활용 |
| 2018 | 광주광역시여자중장기청소년쉼터 | 거실에 책장을 두어 교육공간, 휴게공간으로 기능 분리 |



기존공간: 기능 혼재로 활용도 저하
-독립된 교육공간이 없고 거실 한 쪽에 책상을 두어 교육 시 활용, 휴게공간과 영역이 중첩되어 공간 기능 약화
-거실 옆 베란다 공간과 시야 차단이 되지 않아 정신없고 산만한 분위기 형성, 교육 효과 저하
-어둡고, 화장실 노후도 심함. 전반적으로 오래된 주택의 분위기가 강해 청소년들의 생활공간으로 적합도 저하



개선공간: 가구를 통한 영역 분리로 교육 기능 제고 및 휴게공간의 개선
-교육공간 쪽으로 책장, 휴게공간 쪽으로 소파의 형태가 되도록 맞춤형 가구 제작하여 교육공간과 휴게공간의 분리
-교육공간: 빔 프로젝트 등 교육 기자재와 책상과 의자 교체로 학습 분위기 제고
-베란다 하단에 시야 차단되는 유리 그라데이션 필름지 부착으로 집중도 향상
-휴게공간에 최대한 수납공간 확보
-개선공간과 연결된 공간의 문 교체로 전반의 분위기 쇄신, 화장실 개선

그림 Ⅲ-19. 공간 기능 배분 및 활용 사례 - 광주광역시여자중장기청소년쉼터(2018)
자료: 2018년 공간문화개선사업 결과보고서

6) 다용도 공간 활용

- 다용도 공간 활용은 하나의 공간을 두 가지 이상의 기능으로 활용하는 방식임. 두 가지 이상의 기능이 동시에 작동하는 것이 아니라 시간대별로 교차하여 활용가능하도록 구성함
 - 노후된 싱크대를 교체하여 최소한의 탕비기능을 살려 기존 공간의 일부에 휴게공간을 함께 조성하거나, 집단상담실에 교육기능을 위한 시설 및 집기를 추가하여 소규모 교육공간으로 활용하는 것이 이에 해당됨
 - 기존 공간이 지닌 주 기능과 부 기능을 이용 시간에 따라 활용할 수 있게 하거나(다용도 공간 활용 1), 하나의 기능이 있던 공간을 두 가지 기능으로 사용하도록 하기도 함(다용도 공간 활용 2)

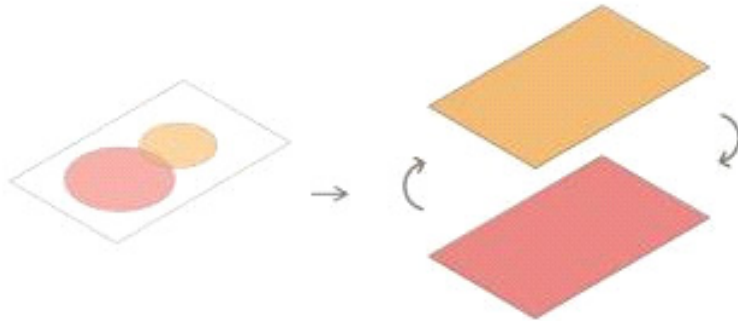


그림 Ⅲ-20. 공간 변화 유형 다이어그램: 다용도 공간 활용 1

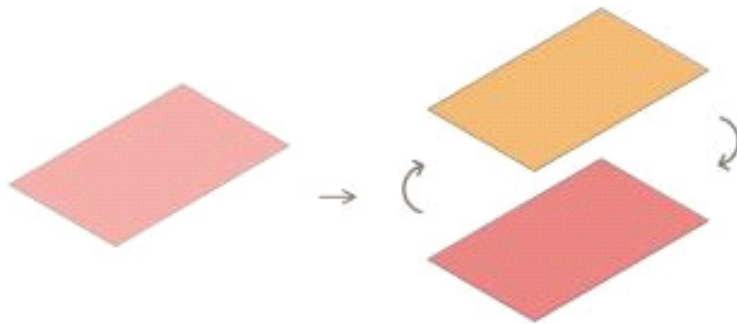


그림 Ⅲ-21. 공간 변화 유형 다이어그램: 다용도 공간 활용 2

- 다용도 공간 활용 유형의 적용 사례는 다음과 같음

표 III-11. 다용도 공간 활용 사례

| 사업연도 | 시설(단체)명 | 공간개선 주요 내용 | 비고 |
|------|--------------------------|--|-------------|
| 2015 | 한국이주여성인권센터 | 이주여성과 아이들의 안전성과 편의성을 확보한 교육장과 상담실 개선, 교육장의 경우 싱크대 교체로 휴게공간의 기능도 확보 | 다용도 공간 활용 1 |
| 2015 | 일본군위안부 할머니와함께하는 통영거제시민모임 | 전시도 교육도 제 기능을 수행하기 어려운 좁은 공간을 최대한으로 활용할 수 있도록 맞춤형 전시(수납) 집기 등의 설치를 통해 교육 및 전시(수납)공간으로 개선. 싱크대 교체를 통해 휴게공간 기능도 확보 | 다용도 공간 활용 1 |
| 2016 | 대전열린 가정폭력상담소 | 노후되어 사용도가 낮은 주방 및 연결된 교육공간을 개선하여, 작은 싱크대가 설치된 휴게 및 교육공간 조성 | 다용도 공간 활용 1 |
| 2017 | 목포YWCA | 방치된 조리실을 개선하여 탕비실 기능을 최소화하여 휴게공간으로 개선하고, 소규모 교육실로도 활용할 수 있도록 함 | 다용도 공간 활용 2 |
| 2018 | 나사로청소년의 집 | 체력단련실 내 가벽으로 공간을 나누어 사용 중이어서 제 기능을 못하던 상담실을 개선하여 개인상담실과 소규모 교육이 가능한 집단상담실 조성 | 다용도 공간 활용 2 |
| 2018 | 청주YWCA 여성종합상담소 | 상담소 2개를 개선하고, 이 중 상담소 1개는 소규모 교육장으로 활용할 수 있도록 기능 확보 | 다용도 공간 활용 2 |



기존공간: 시설 열악 등 공간기능 저하
 -누수로 인해 천장이 내려앉은 상태. 햇빛이 전혀 들어오지 않아 어둡고 조명 부족
 -노후된 주방시설이 드러나 있어 위생상태 좋지 않고, 교육 집중도도 저하



개선공간: 다양한 프로그램 운영에 적합한 교육공간 확보 및 휴게공간 제공
 -교육공간: 가정폭력 피해자를 위한 다양한 프로그램 운영을 고려하여 입식/좌식 모두 가능한 공간으로 조성
 -사용하지 않는 주방의 싱크대를 최소화하고 교육 시 시선을 방해하지 않도록 배치하여 휴게공간 조성
 -벽면을 활용한 수납장 및 상부장, 의자 겸 수납장 등 최대한 수납공간 확보

그림 III-22. 다용도 공간 활용 1 사례 - 대전열린가정폭력상담소(2016)
 자료: 2016년 공간문화개선사업 결과보고서



기존공간: 기존의 상담실 2개가 상담공간으로 제 기능 취약

- 면접상담실 1은 노후된 테이블과 의자, 벽면 서류장으로 상담공간으로 따뜻한 분위기 부족
- 면접상담실 2는 사무용 책장과 서류장 배치로 상담공간으로 활용하기에 산만하고 적합도 저하
- 좌식구조임에도 바닥난방이 되지 않아 한기로 인한 공간활용도 저하



개선공간: 안정감있는 상담실 및 소규모 교육이 가능한 공간으로 조성

- 상담공간 2개를 상담기능을 충실히 할 수 있도록 개선, 따뜻하고 안락한 분위기 조성, 흡음재 시공, 투명유리 재질의 시창 신설, 최대한 수납 확보 등
- 상담공간 중 1개에는 빔프로젝트 등 교육기자재 설치로 소규모 교육장으로도 활용하도록 개선
- 각 상담공간마다 냉난방시설 설치로 계절과 상관없이 활용 가능하도록 함

그림 Ⅲ-23. 다용도 공간 활용 2 사례 - 청주YWCA 여성종합상담소(2018)
자료: 2018년 공간문화개선사업 결과보고서

IV. 이용자 인식/행태 및 단체 역량 변화 분석

1. 조사 내용 및 응답자 현황
 2. 공간에 대한 인식 및 이용 행태 변화
 3. 공간 활용 변화
 4. 시설(단체) 역량 변화
 5. 사업내용 및 추진주체
-

1. 조사 내용 및 응답자 현황

1) 조사내용

- 공간이용자의 인식 및 행태의 변화, 단체의 역량 변화를 분석하기 위해 공간문화개선 사업을 수행한 시설(단체)을 대상으로 설문조사 및 초점집단면접(FGI)을 수행함
 - 공간의 변화가 공간이용자의 인식과 행태의 변화로 어떻게 이어지는지, 또한 이러한 이용자의 변화가 공간활용과 단체의 역량 변화로 연계되었는지를 파악함
 - 그러나 각각의 변화 내용이 개별적 성과가 아니라 서로 유기적으로 연계되어 있다는 점에 주목할 필요가 있음
 - 이에 본 연구에서는 공간의 변화-인식/행태의 변화-공간변화로 인한 공간 활용내용 변화의 연계성 속에 단체의 역량 변화로 이어지는 과정을 살피기 위해, 공간이용자인 방문이용자, 생활자, 종사자, 자원봉사자 등을 대상으로 설문조사를 수행하고, 설문을 통해 파악하기 어려운 정성적 측면은 단체 종사자 개별 인터뷰를 통해 파악함

표 IV-1. 설문조사 및 초점집단면접(FGI) 개요

| 구 분 | 내 용 |
|--------|--|
| 조사대상 | ○ 2015-2018년 공간문화개선사업 선정단체, 단체 종사자, 단체 이용자 - 선정단체: 단체 현황 (실무자 중 1인이 답변) - 단체 종사자: 단체의 대표 직원(상근 및 비상근) - 단체 이용자: 방문 이용자, 거주 생활자, 자원봉사자 등 |
| 자료수집방법 | ○ 설문조사: 온라인 조사 ○ 면접조사: 반구조화된 질문지에 의한 질적 조사 |
| 자료처리방법 | ○ 설문조사: 통계패키지인 SPSS(Statistical Package for the Social Sciences) for Win에 의해 분석 ○ 면접조사: 인터뷰 자료 녹취를 통해 코딩 및 의미단위 분석, 공통범주로 재분류 후 결과 제시 |
| 조사기간 | ○ 설문조사: 2019년 9월 23일 ~ 2019년 10월 11일 ○ 면접조사: 2019년 11월 7일 ~ 2019년 11월 12일 |

표 IV-2. 초점집단면접 참여자 특성

| 사례번호 | 권역 | 단체 및 공간 특성 | 공간문화 개선사업 | 공간활용 프로그램 | 정리수납 컨설팅 |
|------|----|---------------|-----------|-----------|----------|
| 1 | 경남 | 이주여성 인권 보호시설 | ◎ | ◎ | ◎ |
| 2 | 서울 | 십대 여성 인권 보호시설 | ◎ | | |
| 3 | | 장애여성생활시설 | ◎ | | |
| 4 | 전라 | 모자생활시설 | ◎ | ◎ | |
| 5 | | 여성 청소년 중장기 쉼터 | ◎ | ◎ | ◎ |

표 IV-3. 설문조사 영역 및 세부문항 내용

| 구분 | 항목 | 조사대상 | 조사내용 |
|----------|--------------|---------------------|---------------------|
| 응답자 현황 | 일반 현황 | 종사자 | 시설(단체)명 |
| | | 종사자 | 지역 |
| | | 종사자 | 성별 |
| | | 종사자 | 연령 |
| | | 종사자 | 직급 |
| | | 종사자 | 근무유형 |
| | | 종사자 | 근무시간 |
| | | 이용자 | 시설(단체)명 |
| | | 이용자 | 지역 |
| | | 이용자 | 성별 |
| | | 이용자 | 연령 |
| | | 이용자 | 이용자 유형 |
| | | 이용자 | 회원 여부 |
| 단체 현황 | 일반현황 | 단체 | 시설(단체)명 |
| | | 단체 | 지역 |
| | | 단체 | 사업시행연도 |
| | | 단체 | 공간개선 유형 |
| | | 단체 | 설문작성자 |
| 공간 이용 측면 | 공간 활용 변화 | 단체 | 해당공간 운영 프로그램 수 |
| | | 단체 | 해당공간 지역사회 소통 프로그램 수 |
| | | 단체 | 해당공간 외부 운영 프로그램 수 |
| | | 단체 | 프로그램별 참여자 수 |
| | | 단체 | 해당공간 하루 평균 이용 시간 |
| | 공간에 대한 인식 변화 | 이용자 | 접근성 |
| | | 이용자, 종사자 | 편의성 |
| | | 이용자, 종사자 | 안전성 |
| | | 이용자, 종사자 | 쾌적성, 안정감 |
| | | 이용자, 종사자 | 자존감 |
| | | 이용자, 종사자 | 공간만족도 |
| | 공간 이용의 행태 변화 | 종사자 | 업무 효율성 |
| | | 종사자 | 동기부여 |
| | | 이용자 | 이용 목적 |
| | | 이용자 | (거주생활자) 하루 평균 이용 시간 |
| 이용자 | | (방문이용자) 방문 빈도 | |
| 이용자 | | (방문이용자) 1회 평균 이용 시간 | |
| 이용자 | | (방문이용자) 동반인 유형 | |

| 구분 | 항목 | 조사대상 | 조사내용 |
|-------------|----------------|----------------|----------------------|
| 단체 역량 변화 | 단체 역량 | 종사자 | 단체 간 네트워크 |
| | | 종사자 | 단체 간 활동가 교류 |
| | | 종사자 | 지역사회 내 인지도 |
| | | 종사자 | 공동체성 |
| | | 종사자 | 공익성 |
| | 단체에 대한 인식 | 이용자 | 해당 단체 인지도/선호도 |
| | 재정/인적 자산 | 단체 | 기금/후원 액수 |
| | | 단체 | 수익사업/비수익사업 개수 |
| | | 단체 | 종사자(상근/비상근) 수 |
| | | 단체 | 자원봉사자 수 |
| | | 단체 | 등록회원 수 |
| | 이용자 변화 | 단체 | 하루 평균 이용자 수 |
| | | 단체 | 월 평균 이용자 수 |
| | | 단체 | 생활자 수 |
| | 활동 변화 | 단체 | 자체 운영 프로그램 수 |
| | | 단체 | 자체 운영 지역사회 소통 프로그램 수 |
| | | 단체 | 외부 운영 프로그램 수 |
| 사업내용 및 추진주체 | 사업만족도 | 종사자, 이용자 | 사업 전반 만족도 |
| | | 종사자 | 담당 협력업체 만족도 |
| | | 종사자 | 공간컨설팅 만족도/필요성 |
| | | 종사자 | 정리수납컨설팅 만족도/필요성 |
| | | 종사자 | 공간활용프로그램 만족도/필요성 |
| | 불편 및 개선 필요사항 | 종사자, 이용자 | 개선공간에 대한 추가 요구 |
| | | 종사자 | 사업 진행 과정의 불편 사항 |
| | | 종사자 | 사업 전반에 대한 보완 및 개선요구 |
| | 사업추진 주체에 대한 인식 | 종사자, 이용자 | 한국여성재단 인지도/선호도 |
| 종사자, 이용자 | | 아모레퍼시픽 인지도/선호도 | |

2) 응답자 현황

(1) 시설(단체) 현황

- 2014년-2018년 간 공간개선사업사업에 선정된 시설(단체)은 51개이고, 이 중 설문에 응답한 시설(단체)은 총 17개¹⁶⁾로 전체의 33.3% 가량임
 - 설문에 응답한 시설(단체)은 전국 각지에 고루 분포되어 있으며, 사업시행연도는 2018년이 6개(35.3%)로 가장 많았고, 그다음이 2015년(23.5%)과 2016년(23.5%)의 순이었음
 - 공간개선 종류는 교육공간이 13개(76.5%)로 가장 많았으며, 상담공간이 17.6%, 기타는 ‘미취학 자녀 놀이방’이 있었음
 - 시설(단체) 설문조사의 경우 실무자 중 1인이 답변하도록 하였으며, 그 결과 설문응답자의 직급은 사무국장(29.5%) > 대표(23.5%) > 상담원(11.8%) 등의 순으로 나타남

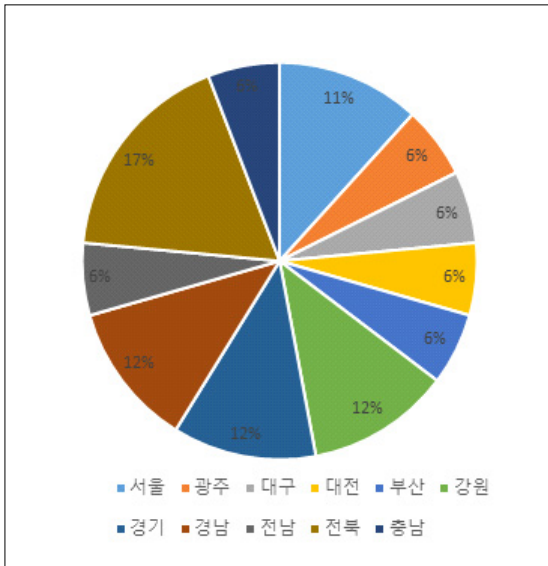


그림 IV-1. 지역별 응답 시설(단체) 현황

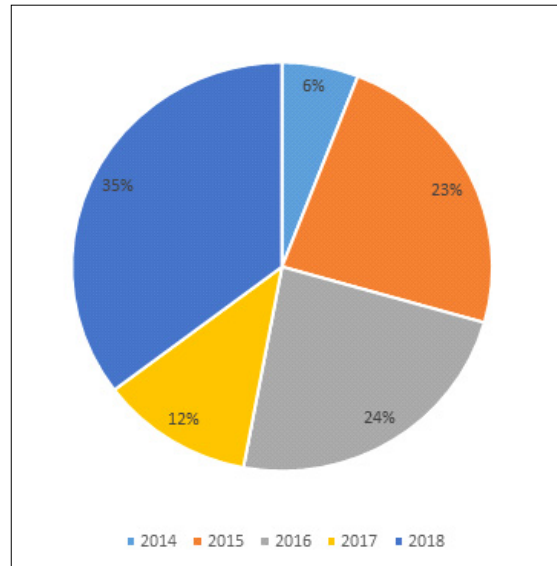


그림 IV-2. 사업 시행년도별 응답 시설(단체) 현황

16) (사)성폭력예방치료센터, 경남이주여성인권센터, 광주광역시여자중장기청소년쉼터, 다함께 성가정 상담센터, 대전열린가정폭력상담소, 목련모자원, 사)강릉여성의전화, 사)부천여성노동자회, 사)창원여성의전화, 사회복지법인 세화주택, 십대여성인권센터, 여수여성인권지원센터, 이리성애모자원, 이천여성회, 전주푸른여자단기청소년쉼터, 창신모자원, 춘천여성회

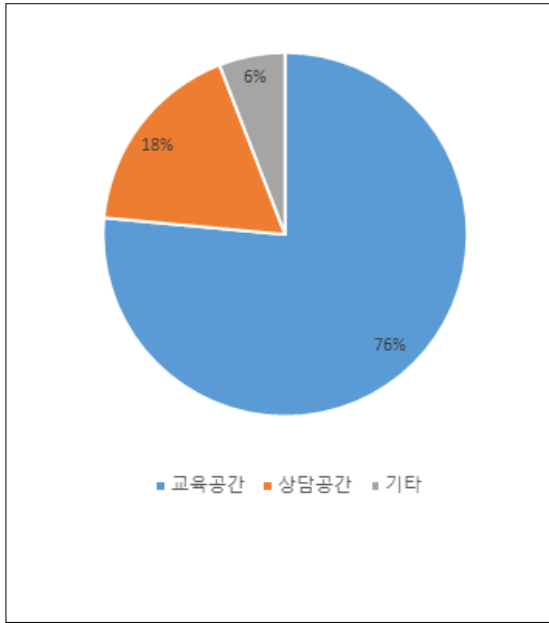


그림 IV-3. 응답 시설(단체)의 공간개선 종류

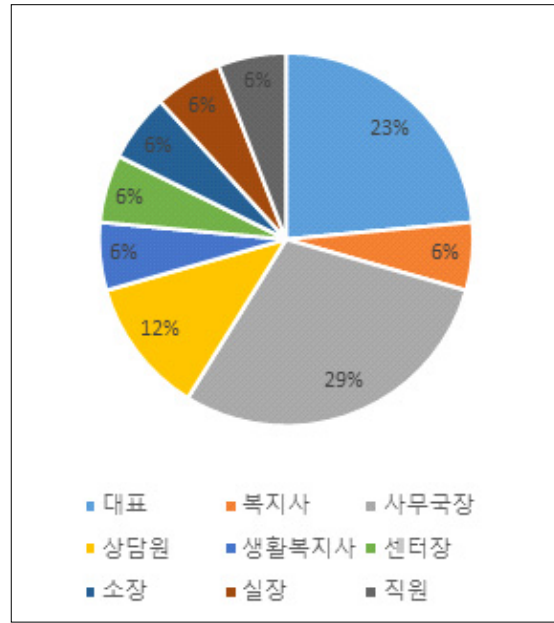


그림 IV-4. 시설(단체) 설문응답자의 직급

(2) 종사자

- 설문에 응답한 시설(단체) 종사자는 총 38명으로, 이중 여성이 31명(79.5%)이고 남성이 8명(20.5%)임
 - 종사자 평균연령은 40.7세이고 직급은 대표가 5명(12.8%), 직원이 34명(87.2%)임
 - 종사자의 근무유형은 모두 상근이며 주 평균 근무시간은 30.6시간임

(3) 이용자

- 설문에 응답한 시설(단체) 이용자는 총 74명으로, 이중 여성이 65명(87.8%)이고 남성이 9명(12.2%)임
 - 이용자 평균연령은 40.6세이고, 이용자 유형은 방문이용자와 거주생활자가 각각 25명(33.8%), 자원봉사자가 16명(21.6%), 기타 이용자가 8명(10.8%)의 순으로 나타남
 - 기타 이용자 유형으로는 공간대여, 사회복지사 실습생, 소모임, 시설(단체) 운영위원 및 이사 등이었음
 - 이용자 중 시설(단체)의 회원이 58명(78.4%), 비회원이 16명(21.6%)임

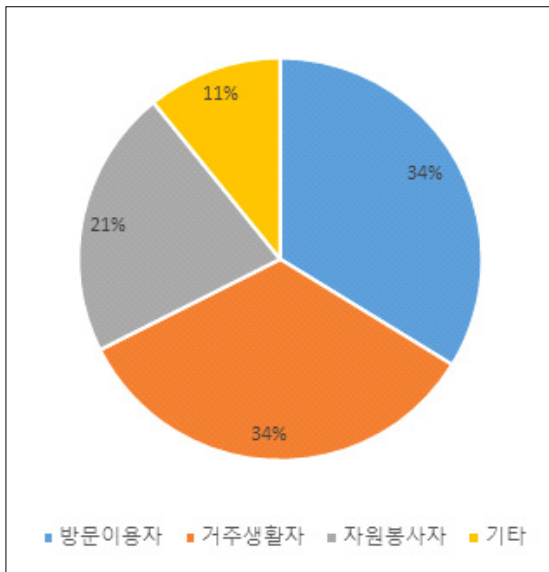


그림 IV-5. 시설(단체) 이용자 유형

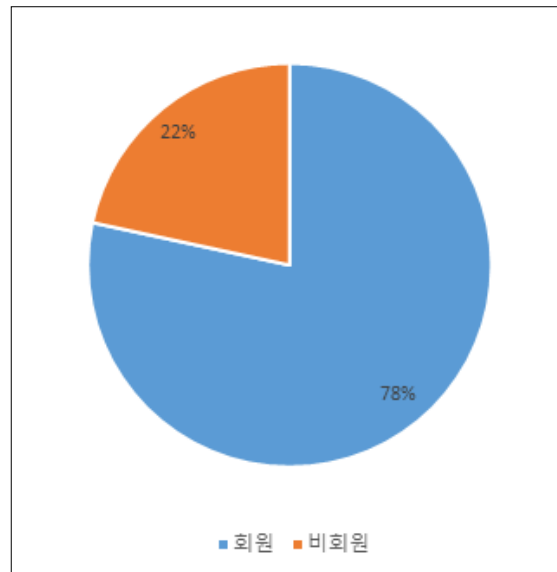


그림 IV-6. 이용자의 시설(단체) 회원 여부

2. 공간에 대한 인식 및 이용 행태 변화

1) 공간에 대한 인식 변화

(1) 종사자

- 공간문화개선사업 이후 바뀐 공간은 물리적 측면의 공간이용 변화도 가져왔지만, 공간을 이용하는 단체 종사자와 이용자, 즉 공간이용자들이 공간의 변화로 인해 경험하는 심리적인 측면과 인식 차이에도 변화를 가져온 것으로 확인됨
- 공간문화개선사업 전후 종사자의 공간에 대한 인식 변화를 매우 그렇지 않다(1) ~ 매우 그렇다(5)의 점수(5점 척도)로 조사한 결과, 모든 항목에서 공간에 대한 인식이 긍정적으로 변화한 것을 알 수 있음
 - 편의성은 공간문화개선사업 전 2.68점에서 사업 후 4.74점으로 2.06점이 증가함
 - 안전 정도는 사업 전 2.82점에서 4.45점으로 1.63점이 증가하였고, 쾌적성은 사업 전 2.47점에서 4.68점으로 2.21점으로 가장 높은 변화폭을 나타냄
 - 또한, 안정감은 사업 전 2.53점에서 4.66점으로 2.13점이 증가하였고, 자존감은 2개 항목 평균 사업 전 3.24점에서 4.66점으로 1.42점이 증가하였음
 - 전반적인 공간이용 만족도는 사업 전 2.79점에서 4.68점으로 1.9점이 증가하였음

표 IV-4. 공간문화개선사업 전후 공간에 대한 인식 변화(종사자)

단위: 점(5점 척도)

| 구분 | 내용 | 사업 전 | 사업 후 | 전후 변화 |
|--------|----------------------------|------|------|---------|
| 편의성 | 공간을 이용하기 편리하다 | 2.68 | 4.74 | 2.06 증가 |
| 안전성 | 공간을 이용하기에 다칠 우려가 없이 안전하다 | 2.82 | 4.45 | 1.63 증가 |
| 쾌적성 | 공간을 이용하기 쾌적하다 | 2.47 | 4.68 | 2.21 증가 |
| 안정감 | 공간을 이용할 때 심리적으로 안정감이 든다 | 2.53 | 4.66 | 2.13 증가 |
| 자존감 | 다른 사람들에게 이 시설(단체)을 소개하고 싶다 | 3.11 | 4.71 | 1.60 증가 |
| | 이 시설(단체)의 일원이라는 것이 자랑스럽다 | 3.37 | 4.61 | 1.24 증가 |
| 공간 만족도 | 공간 이용이 만족스럽다 | 2.79 | 4.68 | 1.89 증가 |

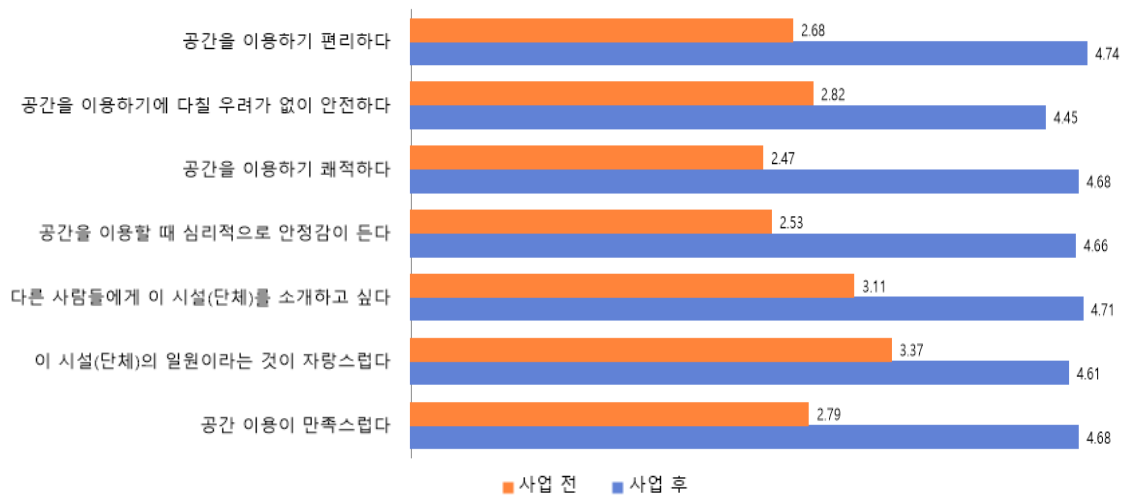


그림 IV-7. 공간문화개선사업 전후 공간에 대한 인식 변화(종사자)

- 면접조사에서는 앞서 살펴본 공간문화개선사업 전후 시설(단체) 종사자의 공간에 대한 인식 변화의 내용을 보다 구체적으로 분석해보고자 함
 - 편의성, 안전성, 쾌적성, 안정감, 자존감, 공간 만족도 등의 변화는 개별적으로 나타나는 것이 아니라 여러 가지 요소가 복합적으로 나타나기도 하고, 하나의 요소가 다른 요소에 영향을 미치기도 하는 등 유기적으로 연계되어 있어 질적 측면에서의 조사가 필수적임
- 그중에서도 종사자는 해당 공간에서 가장 많은 시간을 보내는 것뿐만 아니라 변화된 공간에서 이루어지는 프로그램과 활동들을 실질적으로 기획하고 운영하는 역할을 담당하고 있다는 점에서 이들의 변화는 단순히 개인의 인식 변화로만 해석되지 않음. 즉 이들의 긍정적인 변화는 장기적으로 시설(단체)의 인적변화와 역량 변화, 프로그램의 내용에도 영향을 미칠 것으로 예상해볼 수 있음
- 면접결과 종사자들이 공간개선 이후 가장 먼저 체감한 것은 공간의 물리적 변화에 따른 편의성과 쾌적성, 안전성 등임
 - 공간문화개선사업을 신청하는 여성시설(단체) 특성상 상대적으로 공간의 규모가 협

소하고 열악하여 공간이 제 기능을 수행하기가 어려울 뿐만 아니라 집기나 비품 또한 노후화된 곳이 많다 보니, 한층 ‘밝아지고’, ‘쾌적해진’ 공간은 종사자들로 하여금 ‘이제야 사무실에 출근한 느낌’ 이라고 말하게 해줌

일단 분위기가 바뀌니까..옛날에 출근을 했을 때는 마치 집에 온 느낌? 출근을 했지만 그냥 가정집에 온 느낌이었는데 지금은 사무실 같은 느낌도 나고 외부 강사님이 왔을 때도, 무언가 준비를 할 때도 걸쳐진 느낌이니깐 조금 덜 불편하기도 하고 자부심도 있고 그래요. <사례 5>

- 이런 물리적 환경변화는 정서적으로 종사자들의 에너지를 밝게 만들어주었을 뿐 아니라 해당 공간을 이용할 때 심리적인 안정감을 가져옴
 - 실제로 공간개선 전에는 어둡고 열악한 환경 탓에 외부 사람들이 찾아오거나, 가족들이 오는 것도 꺼려졌다고 고백한 한 활동가는 늦은 시간 사무실에 물건을 가지러 가는 것도 무서워 남편과 동행했었던 경험을 털어놓기도 했음

환경이 바뀌니까 분위기가 정서적으로 다들 환해졌다고 해야 하나? 밝아졌다고 해야 하나? 2층에 있을 때는 환기도 안되고 햇볕도 안 들어오는 공간이었고 문도 잘 안 열리는 공간에서 임시로 이사를 해놓은 공간이라... 그 때는 외부 사람이 오는 거에서 사람이 찾아오는 것도 미안해하고 가족들이 오는 것도 꺼려지고 그랬단 말이에요. 심지어 집에 남편이 저녁에 물건을 가지러 간다고 해도 너무 위험하니까 남편이 걱정되니 같이 오고, 굉장히 낙후된 곳이었는데 환경이 바뀌니까 그런 걱정이 없어요. <사례 1>

장소에 대한 안정성이 보장이 되니까 그것들을 준비할 때 어려움이 없죠. 짐들이 많잖아요. 나가려고 하면 딱딱 정리가 되어있고. 언제든 우리는 준비가 되어있다는 생각? 이번에 교육청 사업 같은 것도 이주여성 강사가 다문화 교육을 하러 초등학교에 들어가는 사업인데 그 외에 다문화 체험이나 인형극을 같이 이주여성하고 강사들하고 같이 가는 거예요. 한 40회 정도 되는데 준비가 되어있는 거죠. 언제든지 가면 되는 거지. 그전에는 준비하려면 장소가 협소하다 보니까 항상 준비가 쉽지 않았지. 지금은 대개 그런 활동이 안정되어 있다라고 해야 되죠. <사례 1>

공간이 바뀌면서 안에 있는 사람이 바뀌는 거죠. 그다음에 상담을 받으러 오는 내담자들마저도 자신감이나 안정감을 얻고 가는 거고 일단 저희가 뭐라고 해야 되죠? 자랑스럽고 안정이 되니까 아무래도 상담하거나 또 프로그램할 때도 효과가 큰 거죠. 딱히 표현을 못하겠는데... <사례 2>

저는 되게 심리적 안정감이라고 표현을 하고 싶은데 어쨌든 공간이 있으니까 다양한 시도를 해볼 수 있는 이런 표현이 적절하지는 않겠지만 무기가 많이 생긴 느낌이기는 하죠. 예를 들어서 저쪽 방은 회원방으로 만들어놔서 회원들이 주로 쓰는 공간으로 하고 있는데 그럴 때 회원들이 이 안에서 새로운 활동들을 해본다거나 자기만의 활동을 해보는 것을 제안해본다거나 공간이 많아졌을 때 공간을 찾으러 외부로 계속 나간다거나 일정을 바꿔야 한다거나 이런 수고로움들이 사실 많이 있는데 공간이 많아졌을 때 사실 이런 수고로움들이 적어지기 때문에 훨씬 더 프로그램에 집중을 할 수 있는 건 분명히 있는 것 같아요. <사례 3>

- 다음으로 모든 면접참여자가 공통적으로 언급한 것은 공간개선 이후 공간이용에 대한 전반적인 만족도와 함께 자신이 소속되어 있는 단체에 대한 ‘자부심’ 과 ‘자존감’ 이 향상되었다는 점임
 - 자존감이란 자신이 가치 있는 사람이고 어떤 성과를 이루어낼 만한 유능한 사람이라고 믿는 마음을 의미하는데, 이는 객관적이고 중립적인 판단이라기보다는 자신에 대

한 스스로의 평가로 주관적인 느낌에 가까움

- 따라서 이러한 자존감은 면접참여자들에게 ‘단체를 다른 사람들에게 자신 있게 소개하고 싶어졌다’ 라든가, ‘누구든지 대환영하는 열린 자세’, ‘땃땃함’, ‘자랑거리’, ‘다른 단체에 뒤지지 않고 할 수 있다’ 는 ‘자신감’ 등으로 다양하게 표현되고 있음

남들이 오는 거에 대한 부담감이 제일 없는 거 같아요. 우리 공간(기관)에서 모임 하자고 쉽게 말할 수 있고 누구든지 대환영! ‘언제든지 지나가다가 오세요’ 라는 소리가 나오는 거죠. 언제든지 누구든 대환영, 오픈되어 있는 그런 마인드가 바뀐 거죠. ‘우리 여성단체에서 뒤지지 않아’, ‘할 수 있어’라고 보여주고 싶은 자신감 땃땃함, 자랑거리? <사례 1>

- 또한, 장애 여성들에게 개선된 공간이 주는 의미는 더욱 특별한데, 그동안 사회적인 공간에서 상대적으로 주변부에 위치할 수밖에 없었던 장애 여성들이 개선된 공간에서는 그들이 ‘중심’ 이 되어 장애 여성들에게 필요한 형태로 공간을 ‘재구성’ 하는 경험을 통해 ‘공간에 대한 주인의식’ 과 장애 여성을 포함한 누구나 쉽게 접근하고 제안을 할 수 있다는 ‘자신감’ 을 심어주기도 함
 - 일례로 장애인이 주요 대상자인 공간은 교육 및 상담실과 같은 공간 확보 외에도 공간기획에 있어 무장애 설계가 기본 전제가 되어야 함. 그렇지 않을 경우 공간 이용에 제약을 받을 수밖에 없음

이 공간을 설정할 때도 장애 접근성이 중요하게 고려되다 보니까, 그래도 이 공간에 와서는 상대적으로 덜 제약을 받는 공간이라는 것은 이 공간에서 일하는 사람에게 중요한 발판이기는 하죠. 만약에 장애여성단체인데 공간이 좁거나 문이 무겁거나... 그건 고민스러울 것 같거든요. 공간개선사업을 하면서 우리에게 필요한 형태로 공간을 재구성하고 이 공간의 주인이 우리가 되기도 하고 그랬을 때, 누구에게 쉽게 접근하고 제안을 할 수 있다는 것은 우리에게 자신감이 되기는 하는 것 같아요. <사례 3>

(2) 이용자

- 앞서 살펴본 시설(단체) 종사자와 달리 공간을 이용하는 사람들은 어느 한 그룹으로 특징지어지지 않음. 즉 시설이나 공간의 목적과 특성에 따라 여성 생활시설의 거주 생활자와 여성 이용시설의 일반 이용자가 있고, 일반 이용자의 경우에도 지역주민, 자원봉사자, 활동가 등으로 다양하기 때문임
 - 그럼에도 불구하고 시설(단체) 종사자들에게 이용자들의 공간에 대한 인식 및 행태 변화의 내용은 접근성, 편의성, 안전성, 쾌적성, 안정감, 자존감, 공간 만족도 등 다양한 측면에서 모두 긍정적인 것으로 관찰됨
- 공간문화개선사업 전후 이용자의 공간에 대한 인식 변화를 조사한 결과, 앞서 살펴본 종사자와 마찬가지로 모든 항목에서 공간에 대한 인식 및 이용 행태가 긍정적으로 변화한 것을 알 수 있음
 - 먼저 개선공간의 접근성은 사업 전 3.36점에서 사업 후 4.42점으로 1.06점이 증가함
 - 편의성은 사업 전 3.01점에서 4.62점으로 1.61점이 증가하였고, 안전 정도는 사업 전 3.07점에서 4.61점으로 1.54점이 증가, 쾌적성은 사업 전 2.81점에서 4.78점으로 1.97점으로 종사자와 마찬가지로 가장 높은 변화폭을 나타냄

- 안정감은 사업 전 3.05점에서 4.72점으로 1.67점이 증가하였고, 자존감은 2개 항목 평균 사업 전 3.50점에서 4.53점으로 1.03점이 증가하였음
- 전반적인 공간이용 만족도는 사업 전 3.15점에서 4.70점으로 1.55점이 증가하였음

표 IV-5. 공간문화개선사업 전후 공간에 대한 인식 변화(이용자)

단위: 점(5점 척도)

| 구분 | 내용 | 사업 전 | 사업 후 | 전후 변화 |
|--------|----------------------------|------|------|---------|
| 접근성 | 이 시설(단체)에 언제라도 편하게 갈 수 있다 | 3.36 | 4.42 | 1.06 증가 |
| 편의성 | 공간을 이용하기 편리하다 | 3.01 | 4.62 | 1.61 증가 |
| 안전성 | 공간을 이용하기에 다칠 우려가 없이 안전하다 | 3.07 | 4.61 | 1.54 증가 |
| 쾌적성 | 공간을 이용하기 쾌적하다 | 2.81 | 4.78 | 1.97 증가 |
| 안정감 | 공간을 이용할 때 심리적으로 안정감이 든다 | 3.05 | 4.72 | 1.67 증가 |
| 자존감 | 다른 사람들에게 이 시설(단체)을 소개하고 싶다 | 3.45 | 4.57 | 1.12 증가 |
| | 이 시설(단체)의 일원이라는 것이 자랑스럽다 | 3.55 | 4.50 | 0.95 증가 |
| 공간 만족도 | 공간 이용이 만족스럽다 | 3.15 | 4.70 | 1.55 증가 |

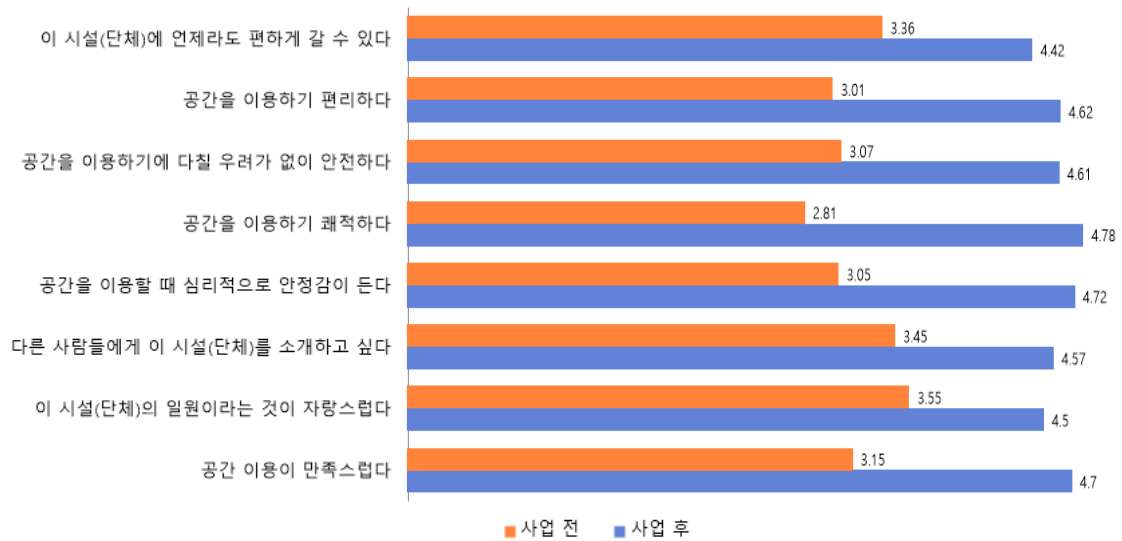


그림 IV-8. 공간문화개선사업 전후 공간에 대한 인식 변화(이용자)

- 면접조사 결과 공간이용자들에게 가장 먼저 나타난 변화는 개선된 공간에 ‘언제라도 편하게 갈 수 있다’는 ‘심리적 접근성’인 것으로 분석됨. 그리고 이러한 접근성을 향상한 데에는 한층 밝아지고, 쾌적해진 물리적 환경변화가 컸음
 - 이주여성 인권 보호시설인 <사례 1>의 경우 사회적으로 소외당하고 차별받던 이주여성들이 개선된 공간에서 지역의 다른 기관에서는 느끼지 못했던 편안함을 느끼면서 기관 방문빈도 및 이용시간이 대폭 늘었다고 보고하고 있음
 - 단체의 상담실을 개선한 <사례 2>는 상담전용 공간이 생겨서 기존에 하던 활동들을 보다 안정적으로 진행할 수 있게 되었다는 점에 높은 만족도를 표현하면서, 공간개선 전에는 전용공간이 부재하여 상담을 받기 위해 방문한 내담자들이 ‘물건 취급을

당하는 느낌’ 이었다고 표현하기도 함

- 모자생활시설인 <사례 4>의 경우에도 공간개선 전에는 그저 어둡고 칙칙했던 강당이었던 공간이 개선 후 ‘행복체험터’ 라는 공간으로 이름과 분위기가 크게 달라졌다는 점을 언급하고 있음
- <사례 4>와 마찬가지로 개선공간의 ‘이름짓기’ 는 <사례 3>에서도 나타나고 있는데, 공간에 이름을 정한다는 것은 해당 공간에 대해 이용자들이 그들만의 의미를 부여하고, 내 공간처럼 생각하게 만들어준다는 점에서 이용자들이 개선공간을 어떻게 인식하고 있는가를 여실히 드러내 주고 있음

아무래도 사회적으로 소외되고 차별받던 이주여성들이 센터에 방문했을 때 저희 지역에는 다문화 지원센터가 있는데 거기는 공무원들이라서 (이주여성들에게) 좀 딱딱하게 느껴진다고 이야기해요. 이주여성들이 주로 원하는 게 있을 때 그 얘기만 딱 하고 말을 더 못 붙이는 상황인데 저희 같은 경우에는 오면 자기들 목소리가 더 커. 자유로워. 인권센터인데도 본인들이 굉장히 편해하시는 거 같고 그래요, 오시는 분들이. 그리고 오면 좀 길게 있어요. 프로그램실 가서 서로 쉬다 가라 하고... (웃음)
<사례 1>

공개가 안 될 말들에 대해서 그전에는 눈치를 보면서 이야기를 했는데 이제 안정이 되었죠. 내부적으로 해야 할 이야기들, 상담을 할 경우 이 방을 보시면 심리치료 전문으로 구성해 가지고 자기가 필요한 것을 가져오게 해서 하니깐 그런 게 가장 좋았죠. 외부 손님들이 오시거나 내담자들이 많이 오니까 자기들이 물건 취급을 당하는 느낌이라고 생각을 해요. 우리 조직에 익숙한 사람이라면 왔다 갔다 해도 누가 쳐다봐도 그런데 그렇지 않은 사람들은... <사례 2>

여기가 이름이 맨 처음에는 강당이었고 지금은 행복체험터예요. 이름부터가 달라졌잖아요. 이름부터가 달라졌고 공간이 들어왔을 때는 가장 먼저 보이는 것이 정말 칙칙한 커튼, 바닥, 갈라진 벽면, 그런 것들이었어요. 저희는 어머님들이나 아이들한테 공간에서 이루어지는 프로그램이 정말 많았고 욕심대로 프로그램을 계속해드리고는 싶은 공간이었는데, 여기 공간은 너무 칙칙하고 강사님들은 오실 때마다 ‘선생님들 욕심에는 프로그램을 해주고 싶긴 하겠지만 여기 공간에 내려오는 엄마들은 더 우울하겠단. 침울하겠단. 그런 생각이 든다’ 그럴 정도로 안타깝다는 이야기를 많이 들었어요. <사례 4>

제가 기억에 남는 것은 방 이름을 정해달라고 하시더라고요. 아름방, 두루방 이름을 정하는데 벽에 캐치프레이즈를 남긴다거나... 사실은 그게 별거 아닌 것 같지만 이 공간을 내 공간처럼 생각하게 하는 분위기를 만들어주는 게 큰 것 같아요. 여기도 (슬로건을) 박고 저기도 (슬로건을) 박고 했는데 (슬로건을) 박아놓으면 오다가다 사람들이 보잖아요. ‘아 여기가 이런 곳이었지’ 하면서 보시는 분들도 있는 것 같고 방문 앞에 이름을 박아서 ‘두루방에서 만납시다.’ 라고 부르거나 이런 것들은 좋은 것 같아요. <사례 3>

- 또한, 공간개선사업에 참여한 여성단체들의 특성상 여성들이 아이들을 동반하여 프로그램에 참여하는 경우가 많았는데, 아이들을 낯할 공간이 마련되었다거나, 놀이방 및 냉난방 등이 개선되었다는 점도 이용자들의 접근성과 심리적 안정감, 공간이용 만족도에 긍정적인 영향을 미침
- 특히 지역의 모자생활시설인 <사례 4>와 여성중장기청소년쉼터인 <사례 5>, 장애여성생활시설인 <사례 3>, 이 세 단체는 이용자들이 직접 시설에 상주하여 생활하는 곳이라는 점에서 공통점이 있음
- 따라서 이들에게 공간의 물리적 환경변화는 기능적으로 할 수 없었던 것을 할 수 있

는 새로운 공간이 생겨나는 것뿐만 아니라, 생활자들끼리 소통이 늘어나고 함께하는 활동들이 늘어난다거나 여유시간을 갖는 등 생활자들의 삶의 질에도 적지 않은 영향을 미치고 있음

아이들을 대동해서 하는 경우가 많은데 아이들을 낯설 공간이 있으니까, 난방도 되고 그런 게 있는 거와 없는 거는 다르죠. <사례 1>

저희가 가장 포커스를 둔 게 아이들을 보면서 하는 (활동하는) 공간하고 어머니들이 하는 프로그램 공간하고 분리를 했어요. 예전에는 프로그램을 하면서 아이들이 뒤에서 울기도 하고 소리도 나면서 프로그램에 집중할 수가 없었거든요. 지금은 어머니들이 프로그램에 집중을 하고 아이들은 아이들 나름대로 공간에서 그래도 아이 돌봄 선생님하고 뒤에 있기 때문에 각자 공간에서 프로그램도 집중하고 그게 가장 좋은 점인 거 같아요. 저희가 프로그램을 2시간에서 3시간 정도 진행을 하거든요. 그 시간에 딱 프로그램을 나올 때는 애들한테 신경 안 쓰고 봉사 선생님한테 아이들을 맡기기 때문에 어머니들끼리 모임도 하고 수다도 떨고 그러기 때문에 그 시간만큼은 어머니들한테 자유시간이죠. <사례 4>

전에 같은 경우는 그래도 저희가 따지기에는 평균적으로 60% 정도 오셨다고 하면은 지금은 80% 정도. 직장이 지금 같은 경우는 늦게 퇴근하시는 분들 3교대 하시는 분들 그분들 빼고서는 대부분은 거의 다 오시는 편이세요. 집에서 계시면서 프로그램을 안 내려오는 분들은 없으세요. 애들 때문이라도 애들이 집에 있으면서 '엄마! 오늘 프로그램인데 왜 안 내려가' 하고 애들이 더 재촉을 해요. <사례 4>

가장 좋은 효과는 방안에서 개별적으로 있던 아이들이 거실로 나와서 소통을 해요. 아이들이 만나서 공간이 이쪽으로 같이 물리게 되고 거기서 이야기하니까 단절된 것이 소통이 이루어져요. 거의 TV도 안 봤는데 같이 보고 거실이 넓어졌어요. 그래서 무언가 다 같이 할 수 있는 활동이 많아졌어요. 저희가 가족회의를 한 달에 2번씩 하거든요. 가족회의를 할 때 원래 공간개선이 되기 전에는 주방식탁에서 다 모여서 회의를 했었어요. 그런데 공간이 생기면서 직접 아이들이 칠판에 적으면서 하거든요. 아이들이 그 주에 잘된 점을 공유하고 서로 불편했던 것을 이야기를 한다든지 그런 프로그램을 하면서 관계도 괜찮아지고 그때 이야기하고 풀고 이런 식으로... <사례 5>

- 마지막으로 발견된 변화는 종사자와 마찬가지로 이용자의 자신감 및 자존감 향상과 역량 강화임. 특히 이러한 변화는 모자생활시설 및 여성 청소년 등 시설 거주 생활자들에게서 상대적으로 더 크게 나타났는데, 면접조사를 통해 이들과 오랜 시간 함께해 온 단체 종사자와 활동가들에게도 이러한 이용자의 변화는 놀라운 것이었음을 알 수 있었음

- 이주여성이나 여성한부모, 가출청소년들의 경우 그동안 자신들의 존재를 잘 드러내고 싶어하지 않는 경향이 일반적이었는데 면접조사에 응한 단체들에서는 이용자들이 오히려 자신들의 존재를 긍정적으로 인식하고, 있는 그대로 드러내고자 하는 욕구를 보여주었기 때문임

- 또한, 흥미로운 것은 '자신의 존재를 드러내는 방식'에 있어서도 이용자 간에 차이가 나타났다는 점인데, 외모에 민감한 10대 여성 청소년들의 경우 과거와 달리 컴퓨터의 개선공간을 배경으로 셀카를 찍어 SNS에 공유하는 행위들을 통해 내가 사는 곳을 외부에 자랑하고 싶어하는 모습을 새롭게 발견할 수 있었음. 동시에 컴퓨터 내 공동활동이나 내·외부 프로그램에 대한 적극적 참여(목소리 내기, 발언권 획득, 의사결정 참여 등), 외부 방문자에 대한 우호적 태도 등도 나타남. 여성한부모의 경우

에는 ‘내가 사는 곳’ 입을 숨기지 않고 당당히 밝히고, 한걸음 나아가 이러한 공간이 있음을 ‘자랑’ 하고 다른 이들에게 ‘추천’ 하기도 하였음

- 이런 이용자들의 변화는 종사자와 활동가들이 기존에 이용자들을 바라보던 시선에서 벗어나 관점을 재구성하게 하는 것뿐만 아니라 자신들의 단체와 활동에 대해 한층 더 자부심을 느끼며 일할 수 있는 동기를 유발하고, 그 결과 사업(프로그램)을 확장하는 결과를 가져오기도 함

깨끗하고 밝으니깐 그 공간에서 사진을 많이 찍어요. 들어오는 입구에 거울을 해주셔서 거기서 심터가 아닌 것처럼 보이니깐 사진을 많이 찍어서 인스타그램에 많이 올리기도 하고 카카오톡 프로필을 올리기도 하고... 샤워 같은 것도 예전엔 정말 안 씻기는 했거든요. 지금은 예전에 비해서는 많이 잘 씻고 청결해지고. 자기 자신을 청결하게 가꾸다는 것은 소중한 거죠. 사진을 찍는다는 것도 이 공간에서 산다는 것에 대한 자기 스스로의 자신감. 그 행동이 그들에게 그전에 움츠려졌던 행동들이 심리적인 부분들이 더 완화될 수 있다고 저는 생각을 해요. 우리 아이들도 내가 이렇게 깨끗하고 좋은 공간에서 누군가에게 보호를 받는다는 것은 자기 스스로 자존감도 올라가죠. 공간이 사람에게 주는 의미는 상당히 크잖아요. <사례 5>

연구자: 여기서 해보고 말을 많이 했잖아요. 다른 곳에서 해보고 싶다는 생각이 들어요? 내가 진행을 더 잘할 수 있을 것 같은데 라는 생각을 할 때도 있어요?

심터 생활 청소년17): 사람들 앞에서 자작시 낭독을 했어요. 여기 안에서 진행을 한다는 게 용기가 필요한 거 같아요. 그런데 여기서 한다는 것만으로도 용기를 얻고 다른 데서도 그렇게 생활을 할 수 있는 것 같아요.

저희 어머님들 중에서도 외부에서 부모교육이라든지 기타 다른 미디어 교육이라든지 그런 것들에 참여하시면서 교육장이 정말 필요하다든지 그럴 때 ‘여기 회의 장소가 있는 교육 장소가 있는데 여기에서 한 번 해보는 게 어때요?’ 그러면서 여기를 제의해서 여기에서 교육을 하셨던 부분이 몇 번 있어요. 그래서 저희 어머님들이 여기서 교육하시면서 ‘여기 저희가 사는 데예요’ 그러면서 어머님들이 조금 내가 사는 곳을 어떻게 보면 부끄러워하실 수도 있는데, 어머님들이 전혀 부끄러워하지 않고 내가 사는 곳을 오히려 자연스럽게 자랑할 만큼 이 공간을 제의하시고... (중략)... 내가 여기 모자원에 산다고 얘기를 안 할 것 같은데 여기 산다고 얘기를 하고 이 공간을 추천한다는 그 자체가 저도 조금은 놀랐어요. 말씀하신 어머님들이 그렇게 자존감이 높으신 분들이 아니었는데 어머님들이 이 공간으로 인해서 정말 많이 변화가 되었구나 느꼈고... 그 어머니가 지금은 2년 정도 생활을 하셨는데 처음보다 굉장히 정말 많이 좋아지셨거든요. 어머니로서는 이 공간이 변화면서 큰 변화가 있었던 거 같아요. <사례 4>

(직원들도) 어머님들이랑 대화하는 시간도 정말 많아졌고 어머님들과 대화하면서 ‘선생님 자립을 위해서 자격증을 좀 더 따면 좋겠는데’ 그러면 ‘어머님 무슨 자격을 따고 싶으세요?’ ‘어떤 자격증을 따 볼까요?’, ‘그럼 선생님 저희가 커피자격증도 따고 싶고 수제청도 따고 싶고 그래서 우리가 이런 걸 해서 조그만 협동조합을 만들어보면 어떨까요?’, ‘그렇까요? 그럼 이런 걸 한번 해보는 것을 프로그램으로 만들어볼까요?’, ‘그래요. 그럼 우리 이렇게 해봐요’ 해서 이번 프로그램이 이렇게 해서 만들어졌거든요. 어머님들이 지금 내년 같은 경우는 제과제빵 자격증까지 한번 도전을 해보자 해서 지금은 그거를 생각하고 있거든요. <사례 4>

17) 사례 5의 경우 다른 단체와 달리 단체 종사자 면접조사와 더불어 생활 거주 이용자인 10대 청소년 과도 면접을 할 수 있었음. 이 부분을 제외한 다른 면접조사의 내용은 단체 종사자와의 면접내용이며 해당 부분만 내용 구분을 위해 별도표기함.

2) 공간의 이용 행태 변화

(1) 종사자

- 공간문화개선사업 전후 종사자의 공간이용 행태 변화를 매우 그렇지 않다(1) ~ 매우 그렇다(5)의 점수(5점 척도)로 조사한 결과, 모든 항목에서 공간의 이용 행태가 긍정적으로 변화한 것을 알 수 있음
 - 업무 효율성은 일의 집중도 2.84에서 4.63으로, 일의 능률성 2.79에서 4.58로 각각 1.79점씩 증가하였음
 - 동기부여 역시 사업 전 2.84점에서 4.58점으로 1.74점이 증가하였음

표 IV-6. 공간문화개선사업 전후 공간의 이용 행태 변화(종사자)

단위: 점(5점 척도)

| 구분 | 내용 | 사업 전 | 사업 후 | 전후 변화 |
|--------|-----------------|------|------|---------|
| 업무 효율성 | 일에 집중할 수 있다 | 2.84 | 4.63 | 1.79 증가 |
| | 일을 능률적으로 할 수 있다 | 2.79 | 4.58 | 1.79 증가 |
| 동기부여 | 새로운 일을 기획하고 싶다 | 2.84 | 4.58 | 1.74 증가 |

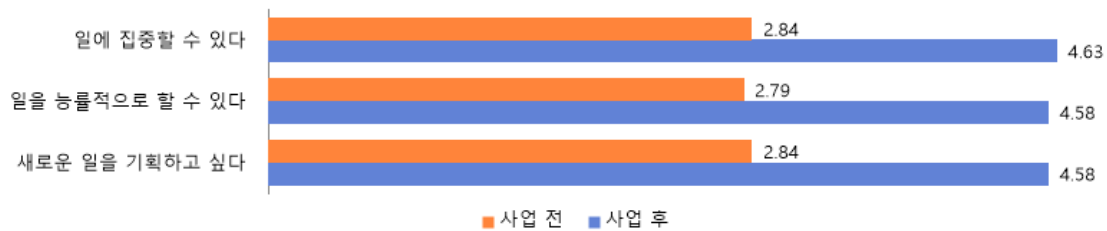


그림 IV-9. 공간문화개선사업 전후 공간의 이용 행태 변화(종사자)

- 면접조사를 통해 종사자들의 공간이용 행태 변화를 보다 구체적으로 살펴본 결과에서도 업무효율성과 동기부여가 대폭 향상된 것을 발견할 수 있음
 - 먼저 업무효율성의 경우 전반적인 공간개선 내용 중에서도 특히 늘어난 수납공간에 대해 높은 만족도를 드러냈으며, 상담 및 교육 등 전용공간의 확보와 더불어 공간 고유 기능의 강화, 다용도 공간 활용 등으로 인해 업무에 대한 집중도와 효율성이 높아진 것으로 나타남
 - 공간개선은 단체의 외부공간 대여비용 및 이동시간을 절감하는 효과뿐만 아니라 그로 인해 프로그램에만 더욱 집중하는 효과도 가져옴. 여성단체의 업무 특성상 내부 회의 외에도 경찰, 교육청, 공공기관 등의 유관기관 및 타 단체와의 네트워크 모임이 잦은 편인데 내부 공간이 마땅치 않은 단체들은 그때마다 외부공간을 예약하고 대여하는 비용도 상당했기 때문임

예전에 강당에 있는 그 공간에서는 수납이라는 자체가 있을 수가 없었어요. 수납공간이 없었거든요. 막 북이랑 장구가 쌓여있고 수납공간이라고 하면은 현수막을 한쪽에다가 쳐놓고 그 안쪽에다가 수납공간을 해놔가지고 정말 위험한 수납공간이었는데 지금은 벽에다가 수납공간을 다 만들어주셔서 어머님들도 프로그램을 할 때마다 비품이 어디에 있다는 걸 아시고 프로그램할 때마다 거기에 가서 도

구도 맞게 가지고 오셔서 하시고 다 같이 정리하고 그러기 때문에 저희들한테는 좋은 거 같아요.
<사례 4>

일하는 사람들도 마찬가지로예요. 자기네 팀별 사업을 한다고 할 때 이 방에 들어와서 하고 저쪽에도 테이블이 있기는 한데 다 오픈이 되어있고 또 다른데 업무하고 있을 때 (회의하면) 시끄럽잖아요. 그런데 공간이 생기니 눈치를 안 봐도 되고 사적인 대화를 하거나 먹기도 하고 일을 하기도 하고... 특히나 야근을 할 때 피곤하면 여기서 자는 사람도 있어요(웃음)... (중략)... 학교 선생님들이나 부모님들도 오거든요. 그러면 독립적인 공간이니까 이야기를 하는 게 훨씬 낫죠. 부모님 나가계시라고 하고 아이들을 만날 수 있고, 아이들 나가라고 하고 부모님을 만날 수도 있고. 보통 갈등이 생겨서 와서 나가 있으라고 해서 같이 말을 할 수 있고, 분리도 가능하고... <사례 2>

예전에는 외부회의를 10명 이내라면 여기서 하고, 10명 이내도 장소를 예약해야 해서 쉽지가 않았죠. (공간개선 이후에는) 돈도 많이 세이브가 되고, 이동하는 시간도 줄고. 일단은 약속을 잡기 쉽잖아요. 과거에는 '거기 멀지 않아? 어디로 약속을 해야 하나?'라는 부분들에 스트레스를 받거나 저는 특히 이동이 많으니까 하루에 몇 군데를 돌아다니면 너무 피곤한 거예요. 저희 센터로 오신다고 하면 좋은 거죠. <사례 2>

공간을 찾으러 외부로 계속 나간다가거나 일정을 바꿔야 한다거나 이런 수고로움들이 사실 많이 있는데 공간이 많아졌을 때 사실 이런 수고로움이 적어지기 때문에 훨씬 더 프로그램에 집중할 수 있는 건 분명히 있는 것 같아요. <사례 5>

- 이처럼 업무효율성이 높아지니 자연스레 종사자들의 동기부여 역시 유기적으로 연계되는 경향이 나타났는데, 한 가지 흥미로운 점은 공간개선 전보다 개선 이후 프로그램 및 이용자 수 증가에 따라 종사자들의 근무시간이나 물리적인 업무량도 증가한 것처럼 보임에도 오히려 종사자들의 만족도나 동기부여는 더 강화된 방향으로 나타났다는 것임

효과적인 거? 그건 당연한 건데... 저희는 환경이 안 좋았는데 지금은 야근을 해도 무섭지 않은 거지, 7시, 주말에도 나와요. 저희가 무슨 보수를 많이 받는다고 주말에 나오니까? 그런데 그렇게 나오고 싶을 정도의 환경인 거죠. 이 정도면 무슨 말인 줄 알겠죠? (웃음) <사례 1>

당연히 다른 때보다도 일은 많이 늘었지만 그래도 이렇게 전문적인 거라고 해야 할까요? 어머님들 편에 서서 전문적으로 어머님들이 뭐가 필요할까? 그런 부분에서 더 생각을 하게된 거 같아요. 예전에는 그냥 일반적인 프로그램 그런 것들을 어머님들한테 주었더라면 지금은 어머님들 편에 서서 그리고 우리 아이들 편에 서서 그들이 정말 진정으로 원하는 프로그램들이 뭔지 그것들을 알려고 한 것들이 좀 더 저희한테는 발전된 시간이 되었던 거 같아요. <사례 4>

(2) 이용자

- 이용자의 경우 공간문화개선사업 전후 이용 행태 변화를 보다 구체적으로 살펴보기 위해 시설(단체) 이용목적과 이용 빈도, 해당 공간의 하루 평균 이용시간, 동반인 유형 등을 조사하였음
- 먼저 시설(단체) 이용목적을 살펴본 결과, 이용자들이 해당 공간을 이용하는 목적은 '교육'이 32.9%로 가장 많았고, 그다음이 '시설 거주(생활자)' (18.1%) > '회의' (14.8%) > '자원봉사' (11.6%) > '모임' (9.3%) > '상담' (8.3%) 등의 순이었음.
- 기타 응답으로는 '실습' 과 '활동' 이 있었음

표 IV-7. 시설(단체) 이용 목적(이용자)

단위: 명, %

| 구분 | 1순위 | | 2순위 | | 1순위+2순위 | |
|----------------|-------|-------|-------|-------|---------|------|
| | 빈도(명) | % | 빈도(명) | % | 빈도(명) | % |
| 상담 | 5 | 6.8 | 8 | 11.8 | 18 | 8.3 |
| 교육 | 26 | 35.1 | 19 | 27.9 | 71 | 32.9 |
| 회의 | 9 | 12.2 | 14 | 20.6 | 32 | 14.8 |
| 모임 | 4 | 5.4 | 12 | 17.6 | 20 | 9.3 |
| 친목 | 0 | 0.0 | 6 | 8.8 | 6 | 2.8 |
| 시설 거주 (생활자) | 19 | 25.7 | 1 | 1.5 | 39 | 18.1 |
| 자원봉사 | 9 | 12.2 | 7 | 10.3 | 25 | 11.6 |
| 기타 | 2 | 2.7 | 1 | 1.5 | 5 | 2.3 |
| 합계 | 74 | 100.0 | 68 | 100.0 | 216 | 100 |

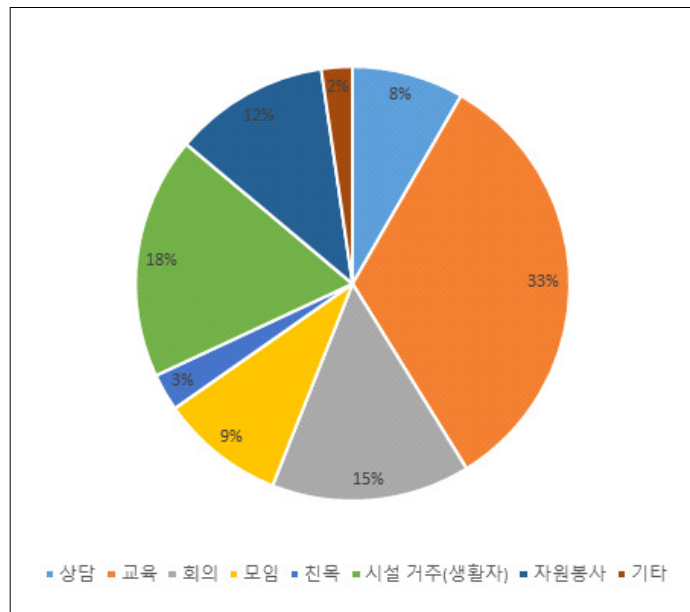


그림 IV-10. 시설(단체) 이용 목적(1순위+2순위) (이용자)

- 다음으로 사업 전후 이용자들의 시설(단체) 방문빈도를 살펴본 결과, 사업 이후 ‘가끔(연간 1~2회)’ 이나 ‘3개월 1회’, ‘1개월 1회’ 등의 간헐적인 방문이 상대적으로 줄어들고 대신 ‘1주 2회’ 에서 ‘1주 3회’, ‘1주 4회’ 등의 잦은 방문빈도가 대폭 증가한 것으로 나타남.
 - 특히 ‘1주 3회’ 방문빈도는 사업 전 0%였으나 사업 이후 7.4%로 증가하였으며, ‘1주 4회’ 방문빈도 역시 사업 전 3.7%에서 사업 후 16.7%로 약 5배가량 증가하였음

표 IV-8. 공간문화개선사업 전후 방문 빈도(이용자)

단위: 명, %

| 방문빈도 | 사업 전 | | 사업 후 | |
|-------------|-------|-------|-------|-------|
| | 빈도(명) | % | 빈도(명) | % |
| 1주 1회 | 10 | 18.5 | 9 | 16.7 |
| 1주 2회 | 5 | 9.3 | 7 | 13.0 |
| 1주 3회 | 0 | 0.0 | 4 | 7.4 |
| 1주 4회 이상 | 2 | 3.7 | 9 | 16.7 |
| 2주 1회 정도 | 10 | 18.5 | 14 | 25.9 |
| 1개월 1회 | 18 | 33.3 | 9 | 16.7 |
| 3개월 1회 | 4 | 7.4 | 1 | 1.9 |
| 가끔(연간 1~2회) | 5 | 9.3 | 1 | 1.9 |
| 합계 | 54 | 100.0 | 54 | 100.0 |

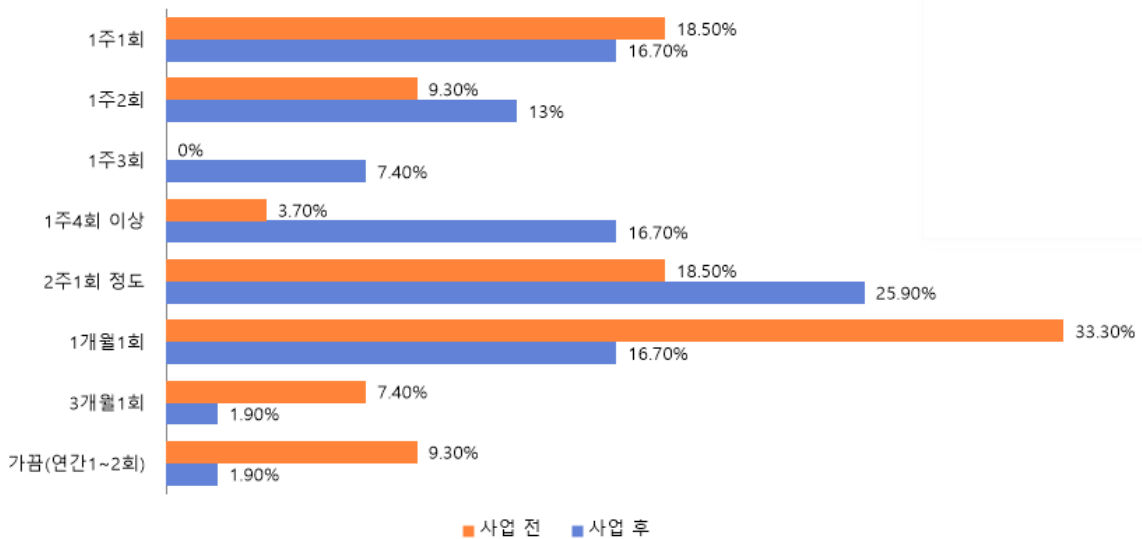


그림 IV-11. 공간문화개선사업 전후 방문 빈도(이용자)

- 방문빈도와 더불어 이용자들의 해당 공간 하루 평균 이용시간을 여성 생활시설의 거주 생활자와 여성 이용시설의 일반 이용자로 나누어 살펴본 결과는 아래와 같음
 - 거주 생활자와 일반 이용자 모두 사업 후 해당 공간에서 머무는 하루 평균 이용시간이 증가한 것으로 나타남
 - 거주 생활자의 경우 사업 전 38.7분에서 사업 후 51.2분으로 12.5분이 늘어났는데 이는 사업 전 대비 평균 132%에 해당함
 - 또한, 지역주민, 자원봉사자, 활동가 등 일반 이용자의 경우에도 사업 전 76.2분에서 사업 후 119.7분으로 43.4분(사업 전의 157%)이 늘어나, 시설 거주 생활자보다 더 많은 시간을 해당 공간에서 보내는 것으로 볼 수 있음

표 IV-9. 해당 공간의 하루 평균 이용시간(이용자)

단위: 분, %

| 조사내용 | 사업 전(A) | 사업 후(현재)(B) | 전후 변화 | |
|--------|---------|-------------|---------|-------------|
| | | | (B)-(A) | (B)/(A)*100 |
| 거주생활자 | 38.7 | 51.2 | 12.5 | 132% |
| 일반 이용자 | 76.2 | 119.7 | 43.4 | 157% |

- 면접조사결과에서도 이용자의 방문빈도와 평균 이용시간은 확연히 증가한 것을 확인할 수 있었는데, 공간개선 이후 물리적으로 머무는 시간이 증가한 것은 물론 ‘출석체크를 찍듯 매일 오는’ 이용자들이 늘었다거나, 개선공간을 마치 ‘일상적인 장소’ 처럼 사용하는 이용자들이 늘어났다는 질적 변화도 함께 보여주고 있음

이주여성들이 밤에 식당에서 일을 하잖아요. 24시간 콩나물 해장국에서 일을 하는데 피곤하잖아요 아침 프로그램을 수업을 들으러 와서 쉬고 싶잖아요. 안에 가서 좀 쉴 수 있는 공간도 있으니까 쉬었다 가라는 말을 좀 쉽게 할 수 있는 거지. 옛날에는 상상도 못할 일이었죠. 누울 공간도 없지만 안을 공간도 없고 공간도 좁아서 불편했죠. 오면 빨리 가고 싶어했죠. 그런데 이제 오면 얼른 가기 바쁜 게 아니고 편안하게 쉴 수 있으니까. <사례 1>

‘애들이랑 그냥 여기 있을래요’ 하고 안 올라가고 그럴 정도로 너무 편안해하시고 그랬어요. 저희가 집예를 못 갈 정도로. ‘집에 좀 가세요’ 저희가 그랬어요. <사례 4>

적을 둘 수 있는 공간이 생긴다는 건 중요한 지점이지 않을까. 밀접한 관계 안에서 갈등이 생겼을 때 혼자 있는 시간이 필요하거나 공간이 필요할 때 여기를 택할 수도 있을 것 같고요. 출석체크를 찍듯 매일 오시는 분들도 계셔서 그런 부분들이 큰 것 같아요. 일상적인 장소가 되기도 했어요. 정말 우리 공간이라는 생각이 많이 들어요. 오셔서 점심을 같이 먹고 같이 퇴근하는 게 싸이클이 되니깐 생활을 같이 하게 돼요. 몇몇 분들은 그런 소속감이나 동질감이 강하신 것 같아요. <사례 3>

- 마지막으로 해당 공간을 이용하는 이용자들의 동반인 유형을 조사한 결과, 공간이 개선되어 가족이나, 친구 등의 동반이용이 증가한 것으로 나타났음
 - 사업 전에는 ‘동반인 없이 혼자 이용한다’ 라는 비율이 37.5%로 가장 높았고, 그다음이 ‘영유아를 제외한 가족’ (26.5%) > ‘기타’ (17%) > ‘친구’ (12.5%) > ‘영유아’ (4.5%) > ‘활동보조인’ (2%) 등의 순이었음
 - 그러나 사업 후에는 ‘영유아를 제외한 가족’ 이 29%로 가장 높게 나타났고, ‘동반인 없음’ (25.5%) > ‘친구’ (20%) > ‘기타’ (18%) > ‘영유아’ (5%) > ‘활동보조인’ (2.5%) 등의 순으로 나타남

표 IV-10. 공간문화개선사업 전후 동반인 유형(이용자)

단위: 명, %

| 이용자 유형 | 사업 전(1순위+2순위) | | 사업 후(1순위+2순위) | |
|-------------|---------------|-------|---------------|-------|
| | 빈도(명) | % | 빈도(명) | % |
| 영유아 | 9 | 4.5 | 10 | 5.0 |
| 가족 (영유아 제외) | 53 | 26.5 | 58 | 29.0 |
| 친구 | 25 | 12.5 | 40 | 20.0 |
| 활동보조인 | 4 | 2.0 | 5 | 2.5 |
| 기타 | 34 | 17.0 | 36 | 18.0 |
| 동반인 없음 | 75 | 37.5 | 51 | 25.5 |
| 합계 | 200 | 100.0 | 200 | 100.0 |

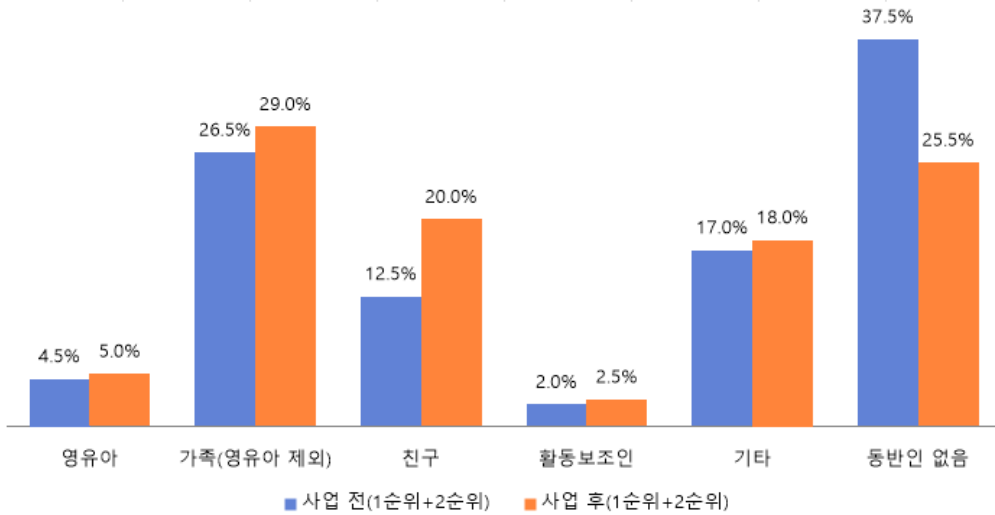


그림 IV-12. 공간문화개선사업 전후 동반인 유형(이용자)

3. 공간 활용 변화

- 공간문화개선사업 전후 공간 활용변화는 공간개선이 공간이용에 어떤 변화를 유도했는지 알아보기 위해, 공간문화개선사업을 적용한 공간의 활용 정도를 설문을 통해 5가지 지표로 비교하였음
- 가장 큰 변화를 보인 것은 월 평균 해당 공간 운영 프로그램 수로 사업 후는 사업 전 단체 평균 프로그램 수의 약 326%(69%의 증가율)에 이룸
 - 그러나 해당 공간 운영 프로그램 중 교육공간을 제외한 상담공간의 경우 수시로 사용하고 있어 실제 사용횟수는 그 이상이라는 응답도 있었음
- 해당 공간 외부 운영 프로그램 수는 평균 316%, 해당 공간 지역사회 소통 프로그램 수는 사업 전의 250%로 증가하였음. 해당 공간의 하루 평균 이용시간은 공간문화사업 전에는 136.9분이었으나, 사업 후에는 217.5분으로 늘어나, 약 80.6분이 증가(사업 전의 159%)함

- 이러한 결과는 개선된 공간에서 이루어지는 프로그램과 참여자 수 증가로 자체적인 공간활용도가 대폭 향상되었음을 의미하며, 외부로 열린 프로그램 증가를 통해 지역사회에서 공동체 공간으로의 활용도 향상 및 시설(단체) 역할 확대로도 이어짐을 시사함

표 IV-11. 시설(단체)의 공간문화개선사업 전후 변화 비교

단위: 개, 명, 분, %

| 구분 | 조사내용 | 단위 | 사업 전(A) | 사업 후 (현재)(B) | 전후 변화 | |
|-----------------------------|--|----|---------|-----------------|---------|-------------|
| | | | | | (B)-(A) | (B)/(A)*100 |
| 공간문화 개선사업 적용 공간 활용 | 해당 공간 운영 프로그램 수(월 평균) | 개 | 2.3 | 7.5 | 5.2 | 326% |
| | 해당 공간 지역사회 소통 프로그램 수(월 평균) ¹⁾ | 개 | 0.8 | 2 | 1.2 | 250% |
| | 해당 공간 외부 운영 프로그램 수(월 평균) ²⁾ | 개 | 0.6 | 1.9 | 1.3 | 326% |
| | 프로그램별 참여자 수(평균) | 명 | 10 | 16.8 | 6.8 | 168% |
| | 해당 공간의 하루 평균 이용시간 | 분 | 136.9 | 217.5 | 80.6 | 159% |

- 1) 기존 이용자 외 지역사회 주민 등을 대상으로 열린 프로그램 수
- 2) 외부 운영 프로그램 : 공간 대여 등을 통해 외부단체가 운영하는 프로그램 수

- 공간 활용의 변화는 사업을 수행한 시설(단체)을 대상으로 한 면접조사에서 더욱 구체적으로 드러나고 있음
 - 분석결과 면접에 참여한 대부분의 시설(단체)이 개선사업 이후 해당 공간에서의 내·외부 운영 프로그램이나 프로그램별 참여자 수, 공간 이용시간 등이 긍정적으로 변화했음을 보고하고 있음
 - 개선공간의 규모가 작은 경우는 해당 공간을 근거로 새로운 프로그램의 증가는 한정적이나 개선 전에 기능적으로 할 수 없었던 것들을 할 수 있는 공간이 생겨 프로그램 진행의 내실을 꾀할 수 있게 됨
- 이용자의 증가 원인에 대해서는 크게 두 가지로 생각해볼 수 있음
 - 첫째, 공간개선 전부터 단체를 이용했던 사람들은 긍정적으로 변화된 환경에 대해 더욱 크게 체감하고 있고, 이러한 이유로 인해 기존 이용자의 방문 횟수가 재차 늘어나는 경향이 있다는 것임
 - 두 번째는 개선된 공간으로 인해 프로그램 수가 늘어나면서 기존 이용자 외에 신규 이용자 및 동반인, 타 기관 관계자의 방문이 늘어났다는 점임
- 한 이주여성 인권 보호시설은 구체적인 수치로 제시하기는 어렵지만, 프로그램 참여자와 단체 이용자가 많이 늘었다는 점을 재차 강조함

오는 거는 엄청 많이 늘었는데 수치를 제시할 순 없지만 엄청 늘었죠. 왜냐면 일단 오면 환경이 개선되다 보니까 한 번 올 걸 두 번 오고, 활동가나 비상근 활동가 선생님들이 친구를 데려온다거나... 저희가 프로그램이 늘다 보니까 교육청 사업도 갑자기 올해 하반기에 또 하고... 그런 기관에서 오는 거 있잖아요. <사례 1>

- 여성 청소년 증장기 쉼터인 <사례 5> 역시 <사례 1>과 유사한데, 오래된 가정집에 입주해있던 단체의 특성상 외부 강사 섭외도 힘들었고, 자원봉사자나 경찰 등 유관기관 관계자 방문 시 사무실답지 않은 분위기에 당황스러워하는 반응이 많았으나, 공간개선 후 외부 강사 섭외가 수월해진 것은 물론 달라진 공간 분위기에 이용자들이 더 자주 방문하기 시작했다는 것이었음

거실에서 들어오면 느낌 자체가 가정집이구나. 공공기관에서 온 사람들은 웬지 들어가야 해, 말아야 해. (바뀐 이후에는) 들어오면서 느낌 자체가 사무적인 것들을 거실에서 보여줘요. 이미지가 더 접근성이 편하게 되는 거죠. 프로그램을 진행하는 데 부담이 없어요. 빔도 되고 세팅이 되어있으니까 쉽게 강사를 섭외해서 진행할 수 있는데 예전에는 여기서 하면 밑으로 내려가야 했어요... (공간이) 밝아지면서 오픈하는 게 다른 사람들이 들어올 때 아이들도 편해요. <사례 5>

일단은 저희가 외부 강사들을 섭외 못 했었잖아요. 지금 현재 같은 경우에는 학교 폭력 예방 교육이라든지 아니면 전문가들처럼 디지털 성범죄 같은 것들이 있잖아요. 강사분들을 섭외를 해서 프로그램들을 3~4개 정도 더 하게 되었고 일단 예산에 비해서 프로그램은 확실히 여기서 하는 게 많다 보니까 늘어난 건 많은 것 같아요. <사례5>

- 그러나 한편으로는 공간문화개선사업 전후 공간 활용 비교 시 이용자나 프로그램 수와 같은 정량적 수치에만 주목할 것이 아니라 수가 늘어나지 않더라도 그 공간에서 일어난 질적 변화를 신중히 고려해야 한다는 의견도 있었음

- 장애여성생활시설인 <사례 3>의 경우 장애 여성들은 비장애인을 중심으로 설계된 현실 공간에서 어디를 가도 환영받지 못한다는 느낌이 컸지만, 변화된 공간은 장애 여성을 중심으로 구성된 공간이기 때문에 ‘나에게 맞춰진 공간’, ‘언제와도 상관없는 공간’ 이라는 큰 의미를 부여해 줌. 즉, 이용자나 프로그램 수 증가와 별개로 개개인의 삶이 변하고, 변화된 공간이 누군가에게는 ‘새로운 삶의 공간’ 이 되었다는 점에 주목할 필요가 있음

수가 많이 늘어나는 게 중요하지만 한편으로는 늘어나지 않더라도, 한 사람이라도 이 사람이 주는 에너지가 딱 커져거든요. 수에 연연하지 않고 몇 사람이 여기에 와서 성장을 했는지가 같이 잘 고려가 되면 좋겠어요. 멤버가 다양하게 바뀌지 않더라도 이 안에서 새롭게 시작되는 것들이 약간 있거든요. <사례 3>

4. 시설(단체) 역량 변화

1) 단체 역량

- 사업 전후 시설(단체) 역량 변화에 있어서는 단체 간 네트워크 및 활동가 교류, 지역사회 내 인지도, 공동체성, 공익성 등을 매우 그렇지 않다(1) ~ 매우 그렇다(5)의 점수(5점 척도)로 조사한 결과, 모든 항목에서 시설(단체) 역량이 긍정적으로 변화한 것을 알 수 있음
 - 먼저 단체 간 네트워크는 사업 전 3.11점에서 사업 후 4.41점으로 1.30점이 증가하였고, 이와 더불어 단체 간 활동가 교류는 사업 전 3.11점에서 사업 후 4.46점으로

1.35점이 증가하였음

- 또한, 지역사회 내 인지도 역시 사업 전 3.29점에서 사업 후 4.49점으로 1.20점이 증가하였고, 공동체성은 사업 전 2.76점에서 사업 후 4.08점으로, 공익성은 사업 전 3.18점에서 사업 후 4.42점으로 증가하였음

표 IV-12. 공간문화개선사업 전후 시설(단체) 역량 변화

단위: 점(5점 척도)

| 구분 | 내용 | 사업 전 | 사업 후 | 전후 변화 |
|--------|---------------------------|------|------|---------|
| 네트워크 | 시설(단체) 간 네트워크가 활발하다 | 3.11 | 4.41 | 1.30 증가 |
| 활동가 교류 | 시설(단체) 간 활동가의 교류가 활발하다 | 3.11 | 4.46 | 1.35 증가 |
| 단체 인지도 | 지역사회에서 우리 시설(단체)을 알고 있다 | 3.29 | 4.49 | 1.20 증가 |
| 공동체성 | 지역사회 소통 프로그램에 주민 참여가 활발하다 | 2.76 | 4.08 | 1.32 증가 |
| 공익성 | 지역사회 여성 역량강화에 기여한다 | 3.08 | 4.30 | 1.79 증가 |
| | 지역사회 소외계층 보호 및 지원에 기여한다 | 3.29 | 4.54 | 1.74 증가 |

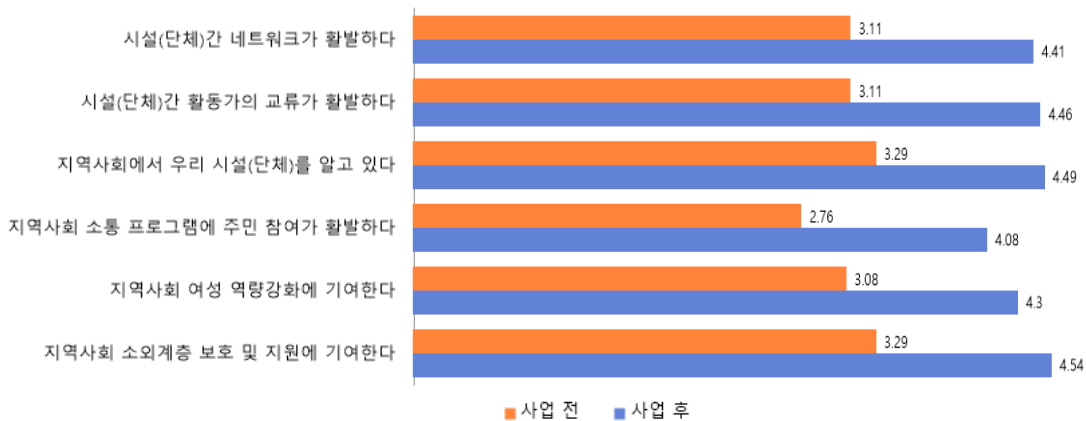


그림 IV-13. 공간문화개선사업 전후 시설(단체) 역량 변화

- 면접조사를 통해 공간개선사업 이후 시설(단체) 역량 변화를 살펴본 결과, 단체 간 네트워크 및 활동가 교류 및 지역사회 내 인지도 측면에서 질적인 변화를 확인함
 - 이러한 변화는 공간을 매개로 지역사회 내 시설(단체)의 활동을 확대하는 것은 물론 공익활동에 대한 교류와 공감대를 확산하기 위한 공간개선사업의 목적에 부합하는 것으로, 앞서 살펴본 것처럼 장소에 대한 안정성이 확보되고 나니 단체 간 소통이 확대되는 것과 동시에 사업을 함께 할 가능성이 커짐을 알 수 있음
 - 이러한 가능성은 실제로 단체들의 신규/공동 사업 기획과 프로그램 확장 등의 성과로 이어져 단체들의 역량 강화를 불러왔으며, 결과적으로 지역사회 내 단체 인지도를 상승시켰다고 보고함

그전에는 아무래도 그런 사업들을 하기가 어려웠죠. 도 사업이나 시 사업은 계속 저희가 공모했을 때 되고 올해는 교육청 사업하고 **과기대 젠더 다문화사회의 젠더 감수성 키우기 수업을 하는데 그런 수업들이 저희 기관에게 프로그램들을 같이 하자고. 이런 기관들도 생기고 저희는 저희 단체에 관심

을 가져주면 좋으니까. 그리고 장소에 대한 안정성이 보장이 되니까 그것들을 준비할 때 어려움이 없죠. <사례 1>

(사업이나 방문자가) 많이 늘었어요. 우리가 오라고 할 수 있는 곳이 있으니까. 오면서 저희 기관도 보는 거니까 기관 홍보도 되고 그런 의미에서 기관의 신뢰도도 높아질 것이고, 여기 와서 앉아있으면 아이들도 드나들고 직원들도 왔다 갔다 하며 이야기도 듣고, 저희가 하는 일을 많이 알게 되는 것 같아요. 공식적으로든 비공식적으로든 그렇죠. 예를 들면 제주도 교육청에서 2~3년차 우리 센터로 제주도에 올라고요. 하여튼 기관탐방들이 많아요. 그럴 때는 이 방이 많이 쓰이니까... <사례 2>

- 실제로 단체들에게 ‘공간’이란 물리적 장소만을 의미하는 것이 아니라 자신들이 하는 활동의 ‘내용’이자 ‘사업 틀’이기도 하고, 단체가 가진 가능성을 실현해볼 수 있는 ‘무대’이기도 하며 단체의 자생력을 키우기 위한 ‘힘 기르기’의 터전이기도 함

공간이 있어야 확실히 사람이 오는 것 같아요. 공간이라는 게 사실은 틀 같은 거잖아요. 우선 공간이 많고 사용하기 편한 공간이 있다는 것은 누군가랑 대화를 더 나눌 수 있는 공간이 생겼다는 뜻이기도 하고 한번 만날 것을 두 번 만날 수 있는 가능성이 생기기도 하잖아요. 공간에 담긴 게 활동들이기 때문에 활동도 많아지고 복합적인 변화들이 같이 변하는 게 큰 것 같았어요. 그렇기 때문에 활동가의 입장에서는 조금 더 시도를 해볼 수 있는 것들이 더 많이 생긴 것 같아요. 사람들이 모였을 때 본인들이 이야기를 하고 이런 게 필요하지 않나. 힘도 모아보기도 하고 다른 실천을 해보기도 하는 것 같아요. <사례 3>

- 따라서 단체들은 자신들에게 주어진 공간을 활용하여 지역사회 내 소외계층 여성 및 지역주민과의 접점을 확대하고, 성 평등 이슈를 확산시키고자 노력함
 - 이 과정에서 단체들은 지역사회 내 재능기부를 시도하기도 하고, 기금 모음 및 후원 행사 등을 기획해서 모은 수익금을 지역사회에 다시 기부하는 모습을 보여주기도 함. 즉 공간으로 인해 얻어진 새로운 가능성을 바탕으로 다음 단계로 나아가기 위한 연결고리를 마련하는 등 단체 및 이용자의 역량 강화 경험을 공통적으로 보고하고 있음
 - 장애여성생활시설인 <사례 3>의 경우 공간개선사업을 진행하며 중증장애인 활동보조인을 위한 휴식공간을 신규로 마련하고, 장애 여성뿐만 아니라 비장애인 여성과 남성, 동반하는 아이들을 포함하여 지역사회 내 다양한 이용자를 고려하고자 하는 노력을 보여줌

저희가 여기에서 수제청 전문가 과정 같은 경우도 재능 나눔이 있었어요. 어머님들 재능 나눔이 있어서 수제청 만드는 거를 지역아동센터에 가서 어머님들이 강사를 했어요. 지역아동센터에서 직접 앞에서 강사를 한다는 거는 어떤 어머님 같은 경우 '선생님 여기 저희 딸 친구 있어요. 저희 딸 친구가 제 얼굴 알아보면 어떻게 해요?' 맨 처음에는 굉장히 본인이 꺼려하셨는데 딸 친구 엄마가 아닌 전문가 선생님이로 간 거기 때문에 강의를 정말 성공적으로 마치고 오셨거든요. 저희가 이런 프로그램을 여기에서 하면서 바깥에서 카페도 2018년 2019년 두 번을 했어요. 그래서 그 수익금 가지고 어머님들이랑 제주도도 놀러 가고 여성재단에다가 수익금도 기부하고... <사례 4>

공간이 생기다 보니까 여기서 다양한 프로그램을 이 안에서 하게 되고 이런 표현이 적절하지는 않겠지만 무기가 많이 생긴 느낌이기는 하죠. 지역사회에 기반을 둔 활동들도 하게 되면서 같이 연동되는

것들이 있는 것 같아요. 저희가 약간 하는 활동들 중에서 청소년들 대상으로 청소년이 바꾸는 지역사회, 이런 활동들을 하거든요. 공간이 생기면 사람들이 올 수 있으니깐 장애 여성을 조금 더 알아보는 계기가 되기도 하고 사실은 장애 여성 이슈에 대해서 관심을 가지는 계기가 더 되기도 하고... <사례 3>

활동보조인들을 장애 여성들과 분리해야 하는 상황들이 필요할 수가 있어서 칸막이로 분리를 해놨는데 아늑해진 느낌이 제일 큰 것 같아요. 기다리는 활동도 좀 많으니까... 아무래도 대기할 장소가 있다는 것은 다른 것 같아요. 대부분 여성 중년 노동자가 많으신데 그분들의 사회경험이나 특성들을 반영했을 때 대기하실 장소가 마땅하지 않을 경우가 많았을 수 있을 것 같은데 어쨌든 저는 여성단체고 인권단체로서 그런 노동하시는 분들이 어떻게 계실 건지가 중요하게 다뤄져야 하기 때문에 이렇게 만드는 건 필요하지 않나 라는 생각이 들어요. <사례 3>

- 이런 측면에서 볼 때 애초에 공간이 충분히 주어지지 못했던 여성단체들에게 공간개선 사업이 가지는 의미는 더욱 클 수밖에 없음
 - 면접조사에 참여한 한 활동가의 말처럼 사람들이 무엇을 하려면 기본적으로 모이는 장소가 필요하고, 이 장소를 어떻게 마련할 것인가 하는 자체가 단체로서는 가장 첫 번째 고민이기 때문
 - 어렵게 공간을 마련했다고 하더라도 그 공간을 용도에 맞게 사용하기 편하도록 만드는 것은 추가적인 비용을 수반하는 일이므로, 단체들에게 공간을 지원하고 공간을 매개로 지역사회 내 소외계층 여성을 지원하여 삶의 질을 향상시키는 사업들은 지속적으로 필요함
 - 또한, 공간개선을 통한 활동 기반의 마련은 정부나 시 등 공공영역에서 지원에 얽매이지 않고 시설(단체) 고유의 목적에 부합하는 활동을 할 수 있는 토대를 조성하는 것임

저는 이 공간을 바꾸는 사업이 단체에 힘을 기르는 데 큰 도움이 된다고 생각해요. 그래서 이 사업은 계속 유지가 되면 좋겠다는 마음이 커요. 저희는 작은 단체고 사실은 지원을 받을 때 어느 정도 규모가 형태가 있다는 느낌이었는데, 많은 작은 단체들이 이 사업을 통해서 힘을 기르는데 과정이 같이 했으면 좋겠고 지역이나 이런데도 잘 활성화가 되면 좋겠어요. 지역은 서울과는 너무 다른 자원이기 때문에 그런 생각이 들었고, 또 재단에서 프로그램과 연계되는 과정도 세심하게 고려하는 것 같아서... <사례 3>

효과도 많고 이런 사업이 계속되었으면 좋겠고, 저희 같은 이런 어려운 기관들이, 신생하는 기관도 있을 수 있을 것이고, 정보를 몰라서 있는 기관들도 있을 테니까 그런 기관들에게도 도움이 되면 시너지효과가 많이 있지 않을까요? 여기 단체가 재정이 없고 저희도 인권단체다 보니까 정부 지원이나 시의 지원을 받아버리면 (단체가 가진) 힘이 약해져요. 어떤 그 지역에서 발언을 할 수가 없어요. 그래서 저희도 물론 지원을 해준다면 좋겠지만 될 수 있으면 조금만 받으려 하죠. 지금 이 상태와 같이 우리 인권센터의 성격을 유지하기에는 시 지원이나 도 지원을 안 받는 게 낫지만 그만큼 힘들죠. <사례 1>

2) 단체에 대한 인식

- 공간문화개선사업 전후 시설(단체)에 대한 인식을 조사한 결과, 공간의 변화가 시설(단체)의 인지도나 선호도에 긍정적으로 영향을 미쳤음을 알 수 있음

- 공간문화개선사업 시설(단체)에 대한 인지도를 살펴보면 사업 전 3.35점에서 사업 후 4.19점으로 0.84점이 증가하였음
- 시설(단체)에 대한 선호도 역시 사업 전 3.54점에서 사업 후 4.34점으로 긍정적으로 변화한 것을 확인할 수 있음

표 IV-13. 공간문화개선사업 전후 시설(단체)에 대한 인식변화

단위: 점(5점 척도)

| 구분 | 내용 | 사업 전 | 사업 후 | 전후 변화 |
|-----|------------------------|------|------|---------|
| 인지도 | 주변사람들이 본 시설(단체)을 알고 있다 | 3.35 | 4.19 | 0.84 증가 |
| 선호도 | 본 시설(단체)의 이미지는 긍정적이다 | 3.54 | 4.34 | 0.80 증가 |

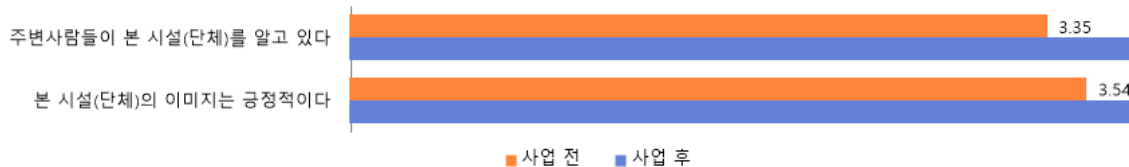


그림 IV-14. 공간문화개선사업 시설(단체)에 대한 인식

- 이는 면접조사에서도 동일하게 나타나는데, <사례 4>의 경우처럼 공간문화개선사업 이후 공간을 매개로 한 지역사회 재능 나눔, 후원행사(일일 카페 운영), 소외계층 대상 교육 등 단체활동 증가가 결과적으로 지역사회 내에서 시설(단체)의 인지도나 선호도에 긍정적으로 영향을 미쳤음을 알 수 있음

18년도 같은 경우도 저희가 비즈라든지 그런 부분 만드는 것을 저희가 쉽터를 찾아가서 가르쳐주는 재능 나눔을 지역사회에서 같이하고 있어서 나름대로 저희 기관을 여러 곳에서 알고 있다고 생각은 하고 있어요. 저희 관이 **군청이에요. 군청 같은 경우는 여성재단사업을 하면서 저희 단체가 굉장히 사업도 열심히 하고 정말 모범적인 기관으로 인식하면서 이미지가 굉장히 더 좋아졌어요. 저희가 여성재단에서 우수기관으로 상도 받고, 그걸 군청에서도 인정해주셨어요. <사례 4>

우리가 오라고 할 수 있는 곳이 있으니깐 오면서 저희 기관도 보는 거니깐 기관 홍보도 되고 그런 의미에서 기관의 신뢰도도 높아질 것이고 여기 와서 앉아있으면 아이들도 드나들고 직원들도 왔다 갔다 하며 이야기도 듣고 저희가 하는 일을 많이 알게 되는 것 같아요. <사례 2>

3) 재정/인적 자산

- 먼저 시설(단체)의 재정 자산에서는 구체적으로 사업 전후 기금 액수, 후원 액수, 수익 사업 및 비수익사업의 개수를 살펴보았는데 거의 모든 시설(단체)의 재정 자산이 공간문화개선사업을 하기 전보다 증가한 것으로 나타남. 일부 소수의 시설만이 사업 전후의 변화가 없다고 응답하였음
 - 특히 시설(단체)이 운영하는 기금 사업의 경우 공간의 영향만이라기보다는 공모사업의 당선 여부에 따라 다르게 나타날 수 있고 시설(단체)의 재정 규모와 운영내용의 차이 등으로 인해 직접적인 비교에는 한계가 있음

- 그럼에도 불구하고 사업 전후를 비교했을 때 기금 액수는 사업 전의 117% 가량으로 증가하였으며, 일부 단체의 경우 사업 전에는 기금이 전혀 없었으나 사업 후 기금이 신규로 생겨나기도 함¹⁸⁾
 - 후원 액수의 변화는 기금 액수보다 한층 더 긍정적인데 사업 전후 변화가 없다고 응답한 2개 단체를 제외한 모든 단체가 사업 전의 192%에 이르는 금액을 후원받음
 - 수익사업과 비수익사업의 개수 역시 사업 이후 더 증가한 것으로 나타났는데, 수익사업의 경우 공간문화개선사업에 선정된 시설(단체)의 특성상 수익사업을 운영하지 않는다는 단체들이 약 30%임을 감안할 때 이 역시 의미 있는 변화라고 볼 수 있음
- 시설(단체)의 인적 자산으로는 상근 및 비상근 종사자의 수와 단체의 사업을 돕는 주요 조력자 중 하나인 자원봉사자의 수, 단체를 직접 지지하는 후원자라고 볼 수 있는 등록회원 수도 증가함
- 그 결과 모든 단체의 인적 자산이 공간문화개선사업을 하기 전보다 증가한 것으로 나타남. 그중에서도 특히 모든 응답 단체의 자원봉사자 수가 사업 전 14.6명에서 사업 후 21명으로 평균 8.8명이 늘어난 것을 확인할 수 있음

표 IV-14. 시설(단체)의 공간문화개선사업 전후 재정/인적 자산 변화

| 구분 | 조사내용 | 단위 | 사업 전(A) | 사업 후(현재)(B) | 전후 변화 | |
|-------|-----------|----|---------|-------------|---------|-------------|
| | | | | | (B)-(A) | (B)/(A)*100 |
| 재정 자산 | 기금 액수 | 천원 | 119,508 | 140,203 | 20,693 | 117% |
| | 후원 액수 | 천원 | 12,875 | 24,693 | 11,123 | 192% |
| | 수익사업 개수 | 개 | 0.5 | 0.9 | 0.4 | 180% |
| | 비수익사업 개수 | 개 | 7.9 | 10.3 | 2.4 | 130% |
| 인적 자산 | 상근 종사자 수 | 명 | 4.5 | 5.3 | 0.8 | 118% |
| | 비상근 종사자 수 | 명 | 0.5 | 0.8 | 0.3 | 160% |
| | 자원봉사자 수 | 명 | 14.6 | 21 | 8.8 | 144% |
| | 등록회원 수 | 명 | 104.8 | 124.8 | 20.0 | 119% |

- 공간문화개선사업 전후 시설(단체)의 재정/인적 자산 변화는 면접조사에서 더 구체적으로 드러났는데, 재정 자산의 경우 앞서 살펴본 설문조사와 마찬가지로 대부분의 단체가 프로그램 사업비, 후원자 수 및 후원 액수가 증가하였음
- 이러한 변화에 대해서 <사례 4>는 공간개선 이전에는 이런 식의 후원을 받아 본 적이 거의 없었음을 고백하면서, 후원자 수와 후원금이 증가한 이유에 대해 공간개선사업과 공간활용프로그램 참여에 따른 프로그램 수 증가, 그에 따른 신규 프로그램 기획 및 단체활동 확장에서 그 원인을 추측하고 있음
 - 마찬가지로 공간개선 이후 후원자 수와 후원 액수가 대폭 증가했다는 <사례 5> 역시 공간개선 전후 변화 모습을 체감한 운영위원들이 적극적으로 후원을 제안하고 있으며, 이를 통해 지역사회 내에서 높아진 단체인지도를 실감한다고 함

18) 이천여성회의의 경우 사업 전에는 기금 액수가 0 이었으나 사업 이후 30,000(천원)으로 증가함

직접적으로 후원자들이 진짜 많이 늘었어요. 후원금은 정말 많아지는 거 같아요 이 공간으로 인해서. 후원자님들이 이 공간에 와서 보신 분들은 이 공간 때문에 바꿔주시더라고요. 예전에는 거의 별로 없었어요 그런 경우는요. 예전에는 그런 사업이 별로 없었기 때문에 그랬는데 이번에 저희가 공간활용 프로그램을 하면서 이런 사업을 한번 해보자 해서 저희가 이렇게 획기적으로 바뀌어가지고 카페도 열렸고 후원금도 한번 모집해볼까 해서 도전을 해본 거지 전에는 이런 경험이 없었어요. <사례 4>

운영위원분께서 그전의 모습을 보셨고 그 이후의 모습을 보시고, 또 여기서 운영위원회 회의를 하면서 아이들의 밝아진 모습을 보시고 주변 아는 유관기관 단체나 시나 교육청에 말씀을 많이 해주셔서 지고... 저희가 조금 바뀌었으면 하는 부분이 옥상인데, 옥상정원을 지금 하고 있거든요. 그런 걸 자꾸 해주신다고 하시는 걸 보면 그만큼 저희가 인지도가 올라간 게 아닌가 싶기도 한데... <사례 5>

- 다음으로 인적변화는 프로그램 수와 사업비의 증가로 늘어난 회원 수와 자원봉사자 수를 통해 확인됨. 이 부분은 사업 수의 증가로 자원봉사자의 수가 동반 성장한 측면도 있지만, 앞서 살펴본 것처럼 공간에 대한 물리적 환경이 긍정적으로 변화하면서 기관에 대한 자신감이 늘어난 종사자들이 자원봉사자들의 섭외에도 한층 적극적으로 변화하기도 함

- 그러나 단체 특성상 생활 거주자 보호가 중요한 시설의 경우는 사업 수의 증가와 관계없이 자원봉사자나 시설(단체) 이용자의 증가가 제한적인 부분도 있음

자원봉사 선생님들은 저희가 카페라든지 신규 프로그램들을 진행을 해야 해서 요청해야 될 부분들이 좀 많이 있었어요. 그래서 그런 부분 때문에 자원봉사 선생님이 늘 수밖에 없었어요. <사례 4>

자립해서 도움도 받고 잘되어가니까 좋죠. 봉사자 선생님들이 새로 오신 분인데 환경이 열악한 것보다는 좋은 환경에 있으면은 새로 오셨지만 얼마나 좋겠어요. 같이 하자 말하기가 참 좋은 거 같아요. 자원봉사자는 그렇게 많지는 않지만, (예전) 10명에서 2배 정도 (늘어서) 현재는 20명? <사례 1>

4) 이용자 변화

- 시설(단체)의 하루 및 월 평균 이용자 수, 생활자 수 역시 공간문화개선사업을 하기 전보다 증가한 것으로 나타났는데, 특히 월 평균 이용자 수의 경우 사업 전 219.4명에서 사업 후 334.5명으로 사업 전에 비해 152%가량 증가한 것을 알 수 있음
- 시설(단체)의 특성상 거주 생활자 수의 증가는 일정 수준 이상 어려움이 있을 수밖에 없음을 고려하면, 생활자 이외의 시설(단체) 이용자의 증가는 상당히 고무적인 결과라 할 수 있음

표 IV-15. 시설(단체)의 공간문화개선사업 전후 이용자 변화

| 구분 | 조사내용 | 단위 | 사업 전(A) | 사업 후(현재)(B) | 전후 변화 | |
|------------|-------------|----|---------|-------------|---------|-------------|
| | | | | | (B)-(A) | (B)/(A)*100 |
| 시설(단체) 이용자 | 하루 평균 이용자 수 | 명 | 20.5 | 26.3 | 5.8 | 128% |
| | 월 평균 이용자 수 | 명 | 219.4 | 334.5 | 115.1 | 152% |
| | 생활자 수 | 명 | 78.1 | 94.5 | 16.4 | 121% |

5) 활동 변화

- 시설(단체)의 활동 현황은 자체 운영 프로그램과 자체 운영 지역사회 소통 프로그램, 외부 운영 프로그램으로 나누어 살펴보았는데 자체 운영 지역사회 소통 프로그램은 기존 이용자 외에 지역사회 주민 등을 대상으로 열린 프로그램을 의미하며, 외부 운영 프로그램은 시설(단체)이 직접 해당 프로그램을 운영하지 않더라도 공간대여 등을 통해 외부단체가 운영하는 프로그램을 의미함
 - 비교 결과, 이러한 활동들 역시 모든 단체가 공간문화개선사업을 하기 전보다 증가한 것으로 나타남

표 IV-16. 시설(단체)의 공간문화개선사업 전후 시설(단체) 활동 변화

| 구분 | 조사내용 | 단위 | 사업 전(A) | 사업 후(현재)(B) | 전후 변화 | |
|-----------|--|----|---------|-------------|---------|-------------|
| | | | | | (B)-(A) | (B)/(A)*100 |
| 시설(단체) 활동 | 자체 운영 프로그램 수 (월 평균) | 개 | 3.5 | 5.1 | 1.6 | 146% |
| | 자체 운영 지역사회 소통 프로그램 수(월 평균) ¹⁾ | 개 | 1.2 | 2.6 | 1.4 | 217% |
| | 외부 운영 프로그램 수 (월 평균) ²⁾ | 개 | 0.9 | 1.8 | 0.9 | 200% |

- 이는 면접조사 결과에서도 동일하게 확인이 되었는데, 공간개선 이후 단체에 회의나 교육, 장소 대여, 연수 및 기관탐방 등의 외부요청이 증가하였을 뿐만 아니라 기존 이용자 외에도 사업이 늘어나면서 경찰, 외부 강사, 단체 활동가 등 다른 기관 관계자들의 방문도 잦아짐. 단체 규모가 작아 과거에는 생각도 할 수 없었던 사회복지사 실습이 이루어진 단체도 있었음

프로그램은 저희가 거의 일주일에 어머님들은 한 3번? 일주일에 3번 정도 저녁에 프로그램을 하고요 가족프로그램은 일주일에 1번 저희 직원들은 일주일에 4번 정도 야근을 해요. (프로그램이) 많이 늘어났죠...(중략)...예전에는 여기에서 회의를 한 경우는 별로 없었는데 예전보다는 그래도 저희가 대여도 좀 해주고 바깥에서 여기서 회의를 하면 안 되냐고 연락 주시고 하셔서 저희가 원장님한테 말씀드려서 저희가 가끔씩 여기에서 회의도 하시고 교육도 하시고 그러세요. <사례 4>

외부에서 하는 경우들도 많았던 것 같아요. 공간이 생기니깐 저희 쪽에 와서 해도 된다고 빌려드릴 수도 있다고 하기도 하고 가끔 공간을 빌리는 걸 요청하시는 분들도 있으세요... 공간이 생기다보니깐 여기서 다양한 프로그램을 이 안에서 하게 되고 지역사회의 기반한 활동들도 하게 되면서 같이 연동되는 것들이 있는 것 같아요. <사례 3>

외부에서 유관기관분들이 오시거나 경찰분들이 오시면 할 수 있는 활동이나 회의 같은 횟수가 많이 늘었어요... 자원봉사를 하는 것보다는 기관탐방을 많이 왔어요. 중학생, 고등학생, 대학생들이 많이 왔어요. 법학대학원 연수를 여기서 2주 동안 하기도 하고 그런 방식으로 많이 와요. 공식적으로든 비 공식적으로든 그렇죠. 예를 들면 제주도교육청에서 2~3년째 우리 센터로 제주도에서 올라오세요. 하 여튼 기관탐방들이 많아요. 그럴 때는 이 방이 많이 쓰이니깐... <사례 2>

저희가 운영위원회 같은 경우는 공간이 안 되었기 때문에 항상 2층에서 했거든요. 개소식 이후부터는 저희가 여기서 진행을 하고 있어요. 자원봉사자 교육도 하반기에 진행을 하려고 하는데 실습생 같

은 경우도 계속 문의 전화가 오는 경우도 있고 하는 상태예요. 이미지가 더 접근성이 편하게 되는 거죠. 프로그램을 진행하는데 부담이 없어요. <사례 5>

감히 할 수 없었던 사회복지실습을 저희가 받았더니가요? 저희는 (문의가) 엄청 많이 왔거든요. 그 때 실습생들에게 항상 여성재단의 사업을 많이 해주었어요. 그리고 우리 센터에서 수혜 입은 걸 다시 이야기를 하고 저희가 사회복지 실습을 했다니까 **대학교 교수님이 몽골 유학생, 외국인 유학생이 요즘 굉장히 많이 늘었는데 다른 기관에 사회복지실습을 시키면 차별을 많이 받는다고 했어요. 저희 기관에 대학원을 다닐 때 아시는 교수님이 손을 잡고 이 기관에서 받아 달라고... 그런 면에서 공간 개선사업에 표 안 나는 그런 것들 참 많은 거 같네요. <사례 1>

5. 사업내용 및 추진주체

1) 사업만족도

(1) 종사자

- 시설(단체) 종사자의 공간문화개선사업에 대한 만족도 및 필요성을 조사한 결과, 전체 평균은 5점 만점에 4.35점으로 매우 높게 나타났으며, 그중에서도 특히 ‘공간문화개선사업에 대한 전반적인 만족도’ (4.61점)와 ‘공간 컨설팅 내용’ (4.47점), ‘공간 컨설팅의 필요성’ (4.47점)에 대해 높은 동의수준을 보임
 - 공간문화개선사업에 대해 전반적으로 만족하는 이유로는 ‘유익한 프로그램’이라는 의견이 있었음
 - 공간 컨설팅 내용에 대해서 만족하는 이유로는 ‘매우 만족스러운 서비스였습니다. 단순하게 공사만 했다면 사무실을 정리하는데 일주일 이상을 사용해야 했을지도 모르는데 전문가들의 손길로 차분하게 정리해주셔서 너무 좋았습니다’ 라는 의견이 있었음
 - 정리수납컨설팅에 대해서 만족하는 이유로는 ‘정말 만족한다’는 의견과 함께 ‘앞으로 이런 서비스를 꾸준히 이용하고 싶습니다’ 라는 의견도 제시됨
 - 동시에 정리수납컨설팅의 필요성에 대해서는 ‘정리수납은 생각보다 많은 공간과 도움을 필요로 하기 때문에’ 컨설팅이 꼭 필요하다는 의견이 있었음
 - 반면에 상대적으로 낮은 만족도를 보인 항목은 ‘담당 협력업체(인테리어 업체)’에 대한 만족도로 3.89점이었는데 그 이유로 ‘인테리어에 만족’ 한다는 의견과 함께 ‘공간이 개선된 것은 매우 만족하나 청소년이 이용하는 곳이다 보니 문틀이나 손잡이가 뜯어져서 교체를 계속하고 있음’, ‘원하는 형태의 책상과 의자가 아닌 (담당업체가) 자신들이 원하는 형태의 책상과 의자를 가져다와서 불편했음’ 등이 있었음

표 IV-17. 공간문화개선사업에 대한 만족도 및 필요성(종사자)

단위: 점(5점 척도)

| 내용 | 평균 점수 |
|-------------------------|-------|
| 공간문화개선사업에 대해 만족한다. | 4.61 |
| 담당 협력업체(인테리어 업체)에 만족한다. | 3.89 |
| 공간 컨설팅 내용에 만족한다. | 4.47 |
| 공간 컨설팅이 필요하다고 생각한다. | 4.47 |
| 정리수납컨설팅에 만족한다* | 4.30 |
| 정리수납컨설팅이 필요하다고 생각한다* | 4.38 |

* 해당 되는 시설(단체)만 작성



그림 IV-15. 공간문화개선사업에 대한 만족도 및 필요성(종사자)

- 면접조사결과 사업에 대한 만족도는 전반적으로 높았으나 그중에서도 특히 공간개선사업 이후 공간활용프로그램과 정리수납컨설팅, 공간개선사업을 진행하기 전에 받았던 전문가 컨설팅이 효과적이었다는 의견이 공통적으로 언급되었음
- 먼저 공간개선사업에 선정된 단체들에게는 공사 시설(단체)이 공간을 활용하기 원하는 용도와 기능을 고려하여 적합한 공간의 구조 및 형태를 고려하고, 필요한 시설 및 집기를 계획하는 전문가 컨설팅이 이루어졌음. 면접참여자들은 이 컨설팅이 아니었다면 지금의 공간을 만들어내지 못했을 것이라며, 전문가의 조언이 꼭 필요하다고 입을 모았음

컨설팅을 안 받았으면 그 구조에서 저희는 실패했겠죠. 저희가 얼마나 무지했는지, 이사는 했는데 그 공간배치에 대해 지식이 없었던 거예요. 전문가의 그 조언이 없었으면 구조배치도 잘 못 했을 것이고 그다음에 창고도 사실 어디에 문을 어떻게 열어야 하고. 우리는 없는 데서 새로 만든 거잖아요. 문 열고 닫는 거 마저도 저희도 몰랐기 때문에 전문가의 조언이 필요해요. 확실히 효과가 좋았죠. 저희는 몰랐으면 난간에 아이들이 올라갈 건데 그 난간도 안전하게 하지 않으면 안될 것이다 라는 조언도 해주셨고 그런 것도 너무 좋았던 것 같아요. <사례 1>

컨설팅이 분명히 필요해요. 외부에서 전문가가 보는 시각과 실제로 사용하는 사람들의 불편함은 다르잖아요. 거기에 대한 컨설팅은 분명히 있어야 되고 그 효과는 분명히 나타나는 거죠. <사례 5>

- 다음으로 공간활용프로그램 지원사업의 경우, 개선된 공간을 기반으로 한 프로그램을 직접 지원으로써 공간개선의 효과성을 확장시키고 공간이용자인 소외계층 여성의 삶의 질 변화에 영향을 미치게 됨을 확인할 수 있었음
- <사례 1>의 경우 2016년에 공간개선사업에 참여한 이후 단체 내부적으로 정서적인 프로그램을 고민하던 찰나 예산마련에 어려움을 겪고 있었는데, 재단의 공간활용프로그램에 대한 공모를 접하게 되어 2018년에 공간활용프로그램과 정리수납컨설팅까지 재단에서 지원하는 3가지 사업에 모든 참여한 사례임
 - 이주여성 인권단체에서 해오던 인권사업 외에 정서 지원 프로그램을 처음 접목하여 신규 프로그램을 시도하였고, 이주여성 취업 도전기로 시들지 않는 꽃 ‘프리저브드 플라워’ 강사 자격증에 도전하는 등 소기의 성과를 이룸
 - 해당 단체가 지역 이주여성들의 ‘인권 보호 활동’에만 국한되지 않고 나아가 이주여성 정서 지원이나 역량강화 프로그램을 기획·운영할 수 있었던 가장 큰 동력은 여성재단의 공간활용프로그램 지원 덕분이었음
- 이처럼 여성시설(단체)의 공간을 지원하는 사업 자체도 드물지만, 사업비 부족 등으로 주어진 공간을 충분히 활용하지 못하는 단체들도 현실적으로 많이 있기에 공간을 통한 프로그램과 활동 역량 강화를 지원하는 본 사업은 여성단체들에게 새로운 돌파구가 됨
- 면접참여자들은 본 사업에 대한 높은 만족도를 표현하며, 여기에는 여성시설(단체)들이 가지는 특성과 어려움을 고려하고, 공간개선을 통해 소외계층의 삶의 질 향상에 이바지하고자 그동안 다른 기관들이 시도하지 않았던 사업을 처음 시도한 여성재단과 아모레퍼시픽복지재단의 역할이 컸다고 평가함

정서적인 게 좋겠다 생각하는 찰나에 그 프로그램이 아니면 지원비가 없다 보니까 공모사업이 아니면 진행하기 힘든데 인권단체 성향에 있는 성격의 프로그램은 다른 공모를 할 수 있는데 제가 정서 지원 프로그램이 하나 들어가도 되겠더라고요. 그래서 접목을 했어요. (이주여성들이) 너무 좋아했었어요. 만족도도 컸고 아쉬운 것은 평가회에 갔을 때 2차 사업을 해줬으면 좋겠다고 말씀드렸지만 여러 가지 상황이 되진 않더라고요. 원예자격증을 따고 싶다 싶었는데 그 뒤에 아마 안되었던 거 같아요. <사례 1>

저는 깜짝 놀랐다니까요. 공간만 바뀌줘도 큰일인데 뒤에 활용하는 프로그램을 공모하는 사업을 했지? 그게 아마 기관마다 사업비가 없다 보니까 공간을 활용 못 하는 경우도 많거든요. 이런 거를 해준다는 게 여성재단은 꼼꼼하다? 지역마다 여성단체의 특성을 잘 알고 있다? ‘아 바로 우리 거다’, ‘그동안에 생각했던 프로젝트였는데 아~ 바로 우리 거다’ 이러면서 하게 되었어요. <사례 1>

- 세 번째로 정리수납컨설팅에 대해서는 공간이 좁고 열악한 환경이 많아 정리수납의 어려움을 호소하는 여성단체들에게 꼭 필요한 사업이라는 평가를 받음. 상근자가 많지 않고 자원봉사자나 거주 생활자, 일반 이용자 등 다양한 사람들이 함께 이용하는 단체 특성상 정리수납은 종사자뿐만 아니라 이용자 및 자원봉사자를 대상으로도 주기적 교육이 필요하다고 봄

계속 고민이었어요. 얼마나 고민이었느냐면은 무슨 지우개를 하나 찾으러 가도 너무 힘들고, 바늘을 찾으러 가는 것도 유리테이프를 찾는 것도 힘들었던 말이에요. 게다가 봉사자 선생님들이 20명 정도 되니까 종사자는 두세 명 밖에 안되는데, 같이 음식도 해먹고 하니깐 점심도 어디에 뭐가 있는지 잘 알지만 정리가 잘 안되는 거죠. 쓰는 사람은 많은데 정리하는 사람은 없다 보니까 항상 어수선했어요

요. 정리수납은 만족도가 커가지고, 제가 많이 필요했던 거 같아요. <사례 1>

정리(수납)컨설팅은 교육이 정말 필요한 거 같더라구요. 한번 정리해주는 게 중요한 게 아니고 정리 방법에 대한 교육 1-2회 사후관리가 좀 들어가줘야 되더라구요. 정리컨설팅 선생님도 그렇게 말씀하셨어요. 인식을 바꾸지 않으면 또 이렇게 쌓아두는 거죠. 인식을 바꾸는 거는 교육이 최고더라구요. 사후관리가 예산의 문제지만 1회나 2회 정도 된다면 하는 게 중요한 게 아니라 뒤에 효과가 크더라구요. <사례 1>

정리수납컨설팅이 도움이 되었죠. 아이들에게 어떻게 정리를 해야 하는지 가르쳐주셔가지고...그런데 퇴소한 아이들이 조금 많아서...새로 들어온 그 방법을 잘 모르잖아요. (정리수납컨설팅을) 지속적으로 하면 좋을 것 같아요. 왜냐면 저희가 그 친구들이 계속 있는 건 아니기 때문에 바뀌니깐 반복적인 것들이 있으면 좋지 않을까. <사례5>

- 한편, 시설(단체) 종사자를 대상으로 공간개선문화사업으로 바뀐 공간에 대해 좀 더 개선이 필요한 부분을 조사한 결과, 이미 바뀐 공간에 대해 매우 만족하기 때문에 개선 사항이 없다는 의견이 많았음. 그럼에도 개선에 대한 공통적인 요구사항이 제기됨
- 첫 번째는 공간개선 내용에 대한 추가 요구임
 - 우선 방음 기능 강화에 대한 의견이 있었음. 개선공간 중에서도 특히 상담자의 비밀이나 상담내용에 대한 보안 유지가 중요한 상담실의 경우, 일부 단체들에서 방음에 대한 한계가 지적되었음. 이 경우 한정된 사업예산 범위 내에서 할 수 있는 방음 수준에서 완벽한 차단이 어렵거나, 혹은 기존 공간이 가지는 구조상 나타나는 한계일 수 있음
 - 가구나 집기 설치를 단체가 아닌 시공업체가 공사과정에서 함께 진행한 것이다보니 사용과정에서 일부 집기만 교체해야 할 일이 생기거나 고장 시 비품 사용법과 수리에 대한 정보에 대해서도 함께 제공해주었으면 하는 의견도 제시되었음
 - 세탁 등 사후 이용성 확보에 대한 문제도 있었음. 직물 소재로 된 일체형 가구의 설치 후 오염 시 세탁이 어려운 상황을 겪게 됨. 이에 가구나 집기의 사후 이용 및 관리를 수월하게 할 수 있는 재질이나 구조를 고려할 필요가 있음

단점이 하나 있는데 방음이 잘 안 돼요. 상담실이라 방음이 잘되어야 하는데. 여기서는 밖에 소리하고 안에 소리하고 들리죠. 완전한 방음은 안되고... <사례 1>

전자기기 같은 게 망가지면 저희가 수리를 해서 써야 하는데 지금 이 스크린이 잘 안 내려오는데 제가 어떻게 문의를 해야 하는지 조금 고민을... 수리에 대한 정보 이런 것에 대한... 통으로 같이 한 거기 때문에 이걸 어디에 물어봐야 해. 건건마다 지자체에 문의를 하는 것도 죄송하고 이 정도는 우리가 해결을 해야 할 것 같은데, 좀 더 이후에도 잘 쓰는 게 너무 중요하니까 후속으로 단체에서 잘 쓰고 고치는 것도 중요하다고 생각을 하거든요. 그런 것도 조금 더 있으면 좋겠다고 생각이 들고. <사례 3>

제 생각은 와서 보니까 여기 특성이 심터잖아요. 공동의 불박이장에 옷을 넣는데 개인 사물함이 따로 없어서 비치가 되었으면 좋겠어요. 작게 만들어서 아이들 화장품 놓게 하는데 그게 너무 작아요. 고경이 되어있지 않고 공간이 없어요. 여기가 심터이기도 하고 인원이 7명이고 7명에 맞는 개인사물함이 불박이처럼 있었으면 좋겠어요. 개인수납공간처럼 사용할 수 있으면 훨씬 더 정리정돈이 깔끔하게 될 것 같아요... (중략)...지금은 직물 게시판으로 통일이 되어있는데 이런 유형도 있으니까 나중에 게시판 종류를 여러 개로 늘려달라고도 할 수 있지 않을까요? 그리고 사용법을 잘 모르겠어서 사용법에 대한 AS도 있다면 좋을 것 같아요. 소파가 일체형이에요. 커버도 안 바뀌고 무언가 흘러게

되었을 때 세탁하기가 불편해요. 저걸 어떻게 세탁을 해야 할지... 천으로 된 건 세탁할 것을 고려해서 만들면 정말 좋겠네요. <사례 5>

- 두 번째는 공간문화개선사업의 특성상 디자인 매뉴얼이나 예산의 제약 안에서 공간개선의 내용이 결정됨으로 인해 나타나는 한계에 대한 의견임
 - 공간의 개선 시 전체 디자인을 화이트톤을 기준으로 개선한 경우 시간이 갈수록 때가 타 깨끗한 상태를 유지하는 데 어려움이 있다는 내용이었음. 디자인매뉴얼의 내용이 추가 보완되고 있어 선택할 수 있는 색상이 확대되고 있기는 하나, 여전히 현장에서 더욱 다양한 디자인에 대한 의견이 나오는 것을 확인할 수 있음
 - 매뉴얼에는 포함되지 않았으나 여성시설(단체)의 특성에 맞는 집기나 가구에 대한 지원 확대에 대한 의견도 제시되었음. 단기생활시설의 경우 쉼터의 특성을 고려하면 최소한의 프라이버시 확보를 위한 개인사물함도 지원 제안 등임
 - 공간의 개선은 단체별로 균등하게 주어진 예산에 맞추어 이루어지기 때문에, 개선공간의 규모가 크거나 공사의 난도 등으로 인해 비용이 많이 소요되는 경우에는 어려움이 있음. 기본적인 공간 기능을 충족시키는 것에 초점을 두고 추진될 수밖에 없는 한계도 있음. <사례 4>는 공간의 규모가 커서 시공 비용의 초과로 냉난방기 등을 설치하지 못하여, 추후에 단체에서 설치한 사례임

(유지하려면) 힘들어요. 흰색이다 보니까. 힘들기는 한데 그래도 외부에서 손님들이 오시고 그러면은 이렇게 딱 보여줄 때 흰색이고 연한 핑크다 보니까 보였을 때 굉장히 보이는 분위기가 깨끗하고 화사한 분위기이기 때문에 저희가 체험터로 보여드릴 때마다 손님들이 굉장히 좋아하는 게 이 공간이에요. 여기에서 다른 외부회의라든지 그런 것들을 가끔씩 하는데 이 공간에서 할 때마다 손님들이 다들 좋아하세요. 그래서 저희 직원들이 좀 힘들어도 감수하고 열심히 쓰고 닦고 해야죠. <사례 4>

제 생각은 와서 보니까 여기 특성이 쉼터잖아요. 공동의 붙박이장에 옷을 넣는데 개인사물함이 따로 없어서 비치가 되었으면 좋겠어요. 작게 만들어서 아이들 화장품 놓게 하는데 그게 너무 작아요. 고정이 되어있지 않고 공간이 없어요. 여기가 쉼터이기도 하고, 인원이 7명이고 (하니) 7명에 맞는 개인사물함이 붙박이처럼 있었으면 좋겠어요. 개인수납공간처럼 사용할 수 있으면 훨씬 더 정리정돈이 깔끔하게 될 것 같아요. <사례 5>

저희가 아쉬운 부분은 이렇게 할 때 (예산이 한정적이어서) 저희가 에어컨이라든지 창틀 색깔이 안 맞아서 창틀만 약간 옥에 티여서 그런 부분만 조금... <사례 4>

- 세 번째는 사업 진행 과정의 불편사항에 대한 내용임
 - 여성단체의 특성상 장애인, 고령자, 아이들이 많은 시설의 경우 이삿짐을 옮기는 인력이 부족하거나 자체적으로 해결하기가 어려운 과정들이 있음이 발견됨
 - 공사 시작 전뿐만 아니라 사업을 진행하는 과정에서도 건축이나 설계, 전문적인 기술지원 등에 대해서 잘 알지 못하는 부분들에 대해 추가로 설명을 들을 수 있는 장치가 있다면, 단체 입장에서 한층 도움이 될 것이라는 의견도 있었음

공사기간 동안 1~2개월 정도 휴가를 내서 다른 선생님이 하셨는데 제가 여성단체니까 여자밖에 없어요. 짐 정리하는 거, 짐을 옮기고 이런 게 힘이 없어요. 그래서 체력적으로 힘이 좀 들은 면도 있고 그 다음에 직원이 두세 명 인원이 적으니까 큰일인 거예요. 짐을 뺐다가 넣다가 하는 그런 게 힘들지 그런 것도 감수해야 될 일이죠. 2층, 3층 올라올 때도 엘리베이터도 없고 대학생 남학생들 봉

사자들 봉사점수 쥐가면서 와서 도와줬거든요. 그런 어려움. <사례 1>

한 가지 고민을 했던 것은 예를 들어서 공사를 시작하기 전인가? 실측하기 전인가? 물건을 싹 다 빼야 하는 과정들이 있었는데 저희 활동가들이 장애여성이 많고 일정이 급박하게 놓은 상황이 있을 수밖에 없어요. ‘이 공간의 짐을 어떻게 다 빼지?’라는 고민들이 있어서 저는 여성이기 때문에 포함이 되기보다는 각 단체 상황에서 그걸 준비하는 과정들에서도 무언가 지원이 필요한 게 있을까? 고려가 되는 게 있으면 좋겠다는 생각이 들었던 게 있었던 것 같아요. <사례 3>

아무래도 담당하는 단체나 활동가가 과정을 잘 모를 수 있을 것 같아서 용어들을 알 수가 없고 잘 모르니깐 그런 것들을 잘 알지 못할 때 여성들 단위나 중간에서 설명을 해주는 과정들이 있으면 조금 더 단체 입장에서 수월할 수 있겠다는 생각이 들었던 것 같아요. <사례 3>

○ 네 번째는 사업 전반에 대한 보완 및 개선 요구들임

- 공간활용프로그램 지원사업의 경우 기간이 적절하지 못하다는 의견으로, 이는 사업비 지급 시기와도 함께 맞물려 있는 이슈임. 사업 기간이 상대적으로 짧은 데다가 사업비 지급도 늦어지다 보니 해당 사업에 대해 충분히 기획하고 운영할 물리적 시간이 부족하고, 기간 내에 사업비를 다 사용해야 한다는 심리적 압박감까지 더해짐. 결과적으로 사업운영의 효율성이 떨어지고, 사업을 기획하는 단체 종사자나 참여자 모두의 입장에서 프로그램의 질을 담보하기 어려운 상황이 벌어지는 것임. 따라서 면접참여자들은 추후 사업지원 시 사업 기간의 확대와 더불어 예산 지급 시기가 지금 보다 앞당겨져야 함을 강조하였음
- 정리수납컨설팅은 만족도가 높아서 요구도 증가하였는데, ‘정리수납을 하루가 아닌 이틀 정도로 길게 잡았으면 좋겠다’, ‘정리수납을 한번 받은 후 차후 사후관리를 1회 정도 받았으면 좋겠다’ 등의 의견이 있었음
- 이 외에 의사소통에 대한 부분도 제기되었음. 한국여성재단, 아모레퍼시픽복지재단, 담당 협력업체, 여성시설(단체) 등 다자간 의사소통과정이 시간이 걸려서 불편한 점이 있었던 경험이나, 공사업체 측으로부터 공사 종결 이후 소규모 추가 작업들에 대해 약속 일정이 원활하지 않았음(약속일을 안 지키거나 불시 방문 등)을 토로하기도 함

저희가 사업을 진행할 때 사업비를 내려주실 때요 너무 늦게 내려주세요. 올해 같은 경우도 사업비를 늦게 내려주셔서 그 사업을 진행하는데 사업을 단기간에 진행할 수밖에 없어요. 그리고 그거를 또 빨리 종결해야 되니까 진행하는 기관에서는 다른 프로그램을 진행할 수 없고 여성재단프로그램만 해야 하고, 거기에 해당하지 않는 생활인조차도 이 프로그램만 참여해야 되고, 참여하는 횟수들도 굉장히 많아야 하고 그러기 때문에... 길게 잡고서 참여해야 되는 그런 프로그램도 있잖아요. 그러다보니까 나중에는 저희에게 프로그램을 지원하실 때에는 좀 더 길게 할 수 있게끔 지원하는 기간을 그렇게 해주셨으면 좋겠어요. <사례 4>

(공간활용프로그램을 하는 기간이) 조금 문제가 있어요. 4월~10월까지밖에 안 하잖아요. 그러니깐 돈 쓰는데 규모 있게 쓸 수가 없는 거예요. 결정되면 돈을 10월 말까지 다 쓰라고 하는데 이걸 좀 문제가 있어요. 조금 쉽지가 않아요. 그때까지 돈을 다 쓰지를 못해요. 돈은 작는데 돈이 남는... 사실 제가 다른 프로젝트를 1월에 시작하게 되고 1월에 돈이 나오면 2월부터 사업이 들어가거든요. 12월에 정산보고서는 2월 15일까지 다 정리가 되거든요. 그런 것을 피하기 위해서인지는 모르겠는데 사실 효율성이 확실히 떨어져요.

(2) 이용자

- 설문조사를 통해 이용자의 공간문화개선사업에 대한 만족도를 조사한 결과, 만족한다는 의견이 5점 만점에 4.68점으로 매우 높게 나타났으며, 이는 앞서 살펴본 시설(단체) 종사자보다 높은 수준임
 - 만족하는 이유로는 ‘개선 후 운영위 회의 및 교육 시 활용할 수 있어서’, ‘학습 공간과 쉴 수 있는 공간이 분리가 되어 학습할 때 공부에 집중이 더 잘됨’, ‘공간 사업의 추진력이 좋았다’ 등이 있었음

표 IV-18. 공간문화개선사업에 대한 만족도 및 필요성(이용자)

단위: 명, 점(5점 척도)

| | 매우 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그저 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 평균점수 |
|-------------------|-----------|--------|--------|-----|--------|------|
| 공간문화개선사업에 대해 만족한다 | 1 | - | - | 20 | 53 | 4.68 |

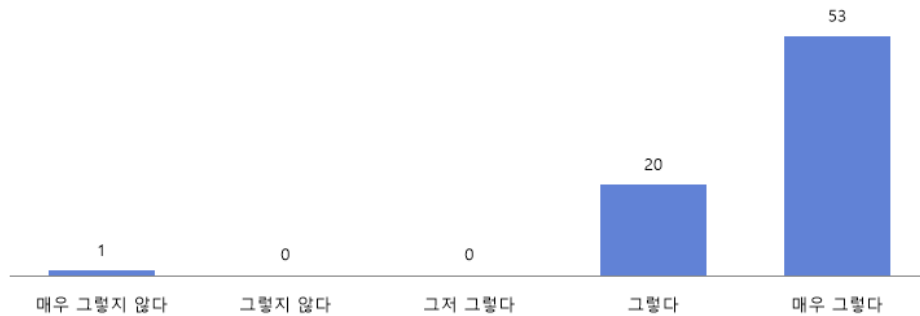


그림 IV-16. 공간문화개선사업에 대한 만족도 및 필요성(이용자)

- 이용자를 대상으로 공간개선문화사업으로 바뀐 공간에 대해 좀 더 개선이 필요한 부분에 대해 조사한 결과, 전반적으로 만족하다는 의견이 많았으나 개선방안에 대해 크게 4가지가 제시됨
 - 첫 번째는 공간의 방음 문제로, 앞서 종사자들의 의견과 마찬가지로 내담자들도 상담공간의 방음 문제를 민감하게 인식하고 있는 듯 보임
 - 두 번째는 종사자들처럼 공간이용자들 역시 공간개선 색상의 폭을 넓혀주었으면 하는 내용임. 특히 영유아나 청소년이 함께 이용하거나 이용자가 많은 시설에서는 흰색 벽이 밝고 깨끗한 이미지임에도 불구하고 유지관리가 어렵다는 의견이었음
 - 세 번째는 강의용 비품이나 정리수납 비품 등을 추가 지원해주었으면 하는 것임. 시설(단체) 공간은 종사자뿐만 아니라 자원봉사자나 활동가들이 자주 드나드는 공간이기 때문에 다수가 이용하는 비품의 효율적인 정리수납에 대한 공감대가 높게 나타남. 이에 정리수납컨설팅이 무척 효과적이었으며, 이러한 내용의 연장선으로 정리수납 교육에 대한 추가 지원 요구가 공통적으로 언급되었음
 - 네 번째는 환기가 잘 되었으면 좋겠다는 의견이 여러 차례 언급되었으나, 본 사업의 내용으로는 기존의 시설(단체) 공간이 가지는 구조나 예산상 환기 및 방습 등의 문제를 모두 해결하기에는 한계가 있기 때문에 판단됨
 - 기타 의견으로 더 많은 시설에 혜택이 가길 바라는 이용자의 의견도 제시됨

2) 사업추진주체에 대한 인식

(1) 종사자

- 시설(단체) 종사자의 공간문화개선사업 추진 주체인 아모레퍼시픽복지재단¹⁹⁾과 한국여성재단에 대한 인식을 조사한 결과, 두 기관 모두에 대한 인지도와 선호도가 사업 이후 더 높아진 것으로 나타남
 - 특히 추진 주체에 대한 인지도 변화는 아모레퍼시픽(0.63점)보다 한국여성재단(1.08점)이 더 크게 나타났는데 이는 아모레퍼시픽이 1932년에 설립된 오랜 역사를 가진 기업이라는 점과 여성들에게 친숙한 화장품 회사라는 점에서 이미 높은 인지도를 지니고 있어, 상대적으로 재단의 인지도 확산에 더 큰 영향을 미쳤을 것으로 추측됨
 - 반면에 사업 이후 추진 주체에 대한 선호도 변화는 한국여성재단(0.84점)보다 아모레퍼시픽(0.87점)이 근소한 차이로 높게 나타남

표 IV-19. 공간문화개선사업 추진 주체에 대한 인식 변화(종사자)

단위: 점(5점 척도)

| 내용 | 사업 전 | 사업 후 | 전후 변화 |
|-----------------------|------|------|-------|
| 한국여성재단에 대해 알고 있다 | 3.63 | 4.71 | 1.08 |
| 한국여성재단의 이미지는 긍정적이다 | 3.92 | 4.76 | 0.84 |
| 아모레퍼시픽 기업에 대해 알고 있다 | 4.08 | 4.71 | 0.63 |
| 아모레퍼시픽 기업의 이미지는 긍정적이다 | 3.79 | 4.66 | 0.87 |

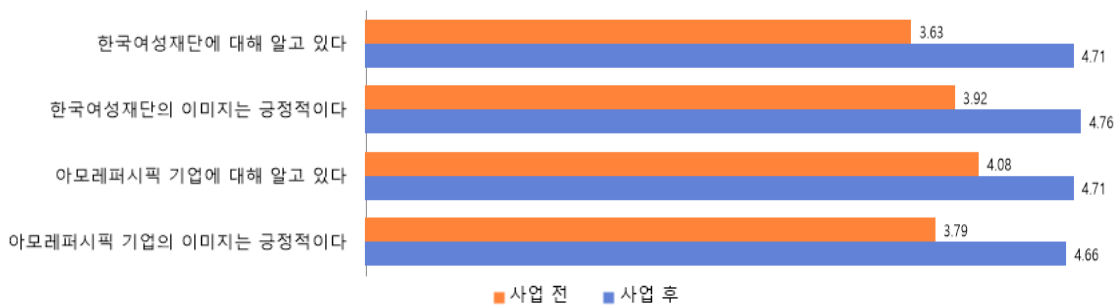


그림 IV-17. 공간문화개선사업 추진 주체에 대한 인식 변화(종사자)

- 종사자들은 한국여성재단에 대해 상당히 긍정적인 평가를 하고 있었는데, 이는 비단 이들이 공간문화개선사업의 혜택을 받아서라기보다는 여성단체를 대상으로 다른 기관들이 하지 않는 공간 지원 사업을 한다는 점과 공간개선사업 및 공간활용프로그램, 정리수납컨설팅 등의 사업내용이 여성단체의 특성과 활동을 이해하고 이들을 지원하기 위한 노력의 일환이라는 점에 매우 공감하고 있기 때문으로 판단됨

19) 사업추진주체에 대한 인식조사시 시설(단체) 종사자의 경우에는 아모레퍼시픽복지재단을 사업추진주체로 명확히 인지하고 있었으나, 일반 이용자의 경우에는 아모레퍼시픽복지재단보다 아모레퍼시픽 기업에 대한 인지가 더 자연스러운 상황이었기 때문에, 설문지에 아모레퍼시픽 기업으로 표기하여 설문 조사를 진행하였음. 이에, 본문의 설문결과 표기 시에는 아모레퍼시픽으로 명기함

저는 (한국)여성재단을 아주 좋아해요. 워낙 수혜를 받았고 관점도 좋고 제가 그 전부터 관여가 많이 되어서 그런지 이야기가 수월했어요. 필요성도 잘 알고 계셨고 이야기를 해도 필요하니까 잘 받아주셨고 다만 예산은 좀 부족하다고 느꼈어요. 요구는 높는데 시공하려면 여러 가지로 들어가는 비용이 많을 테니 조금 더 해줬으면 좋겠다는 욕심은 있었지만 워낙 좋아하고 감사해요. 아모레퍼시픽에 대한 이미지 그것도 똑같아요. 워낙에 여성재단하고 같이 오랫동안 여성 관련한 여러 가지 프로젝트에 관련이 되어있고 너무 감사하죠. 아모레퍼시픽이 있어서 고맙고 여성재단이 있어서 좋았어요. <사례 2>

여성재단이 여성단체에 대해 너무 잘 알고 고민을 많이 한다는 인상을 받았어요. 어떻게 이런 게 필요한지 알았을까? <사례 1>

저는 이제 공간개선사업이 어떻게 보면 이용자에게 직접지원이 아니고 단체를 통한 간접지원이기 때문에 어떤 경우에는 무언가 많이 하지 않는 사업의 형태일 수도 있다는 생각을 하기도 하거든요. 직접지원이면 효과가 누구는 얼마가 갔다가 보이는데 공간을 만든 게... 실질적으로 이용자들에게 어떤 이익이 가는 건지 명확하게 파악이 안 되기도 할 수 있을 것 같은데... 저는 그렇지만 이 사업을 마련하고 추진하는 것은 (한국)여성재단이 여성단체들이 어떻게 활동을 하고 있고 어떤 것을 중요하게 생각하는지를 조금 파악하시는 형태에서 이런 사업이 나오지 않았나 하는 생각이 드는 것 같아요. 공간 이야기를 많이 할 수밖에 없는 게 공간이 없으니깐 무얼 모여서 할 수가 없고, 할 수가 없으니깐 다음을 기억하기가 어렵고, 이게 반복이 되다보니까 공간이 중요하거나 필요성을 느끼신 것 같고. '단체에서 공간을 만들고 공간에서 활동을 하는 것에 대한 통합적인 이해를 하고 계시는구나'라고 저도 평가를 하게 되는 거죠. 조금 더 복합적으로 이해하고 계시는구나라는 긍정적인 이미지들을... <사례 3>

- 또한, 종사자들은 아모레퍼시픽복지재단에 대해서도 감사함과 긍정적인 평가를 표현했음. 화장품 회사로만 혹은 단체활동과 직접적인 관련이 없을 것으로 여겨져 왔던 기업이 지역에 있는 여성단체에 관심을 가지고, 현재의 공간을 지원해주었다는 점에 대한 고마움과 놀라움으로 해석됨

한국여성재단은 이름만 들어봤고 작년에 공간문화개선사업을 하면서 정확히 알게 되었는데 이렇게 좋은 일을 하는구나 생각을 했고요. 아모레퍼시픽복지재단이 있다고는 생각을 못 했고, 그냥 화장품 이렇게만 생각을 하다가 이렇게 쉽거나 여성들을 위해서 교육공간을 만들어주고 하는 곳이 있구나라는 (것을 알았어요). 정말 대단하다고 생각이 들고. 많은 돈을 지원해주는 게 쉽지가 않잖아요. 원래 이미지는 좋았기 때문에 더 좋아지고... <사례 3>

(2) 이용자

- 종사자에 이어 아모레퍼시픽과 한국여성재단에 대한 이용자의 인식을 조사한 결과, 두 기관 모두에 대한 이용자의 인지도와 선호도가 사업 이후 긍정적으로 변화한 것으로 나타남
 - 특히 추진 주체에 대한 이용자의 인지도와 선호도 변화는 아모레퍼시픽보다 한국여성재단이 더 크게 나타났음. 이는 일반시민 및 활동가, 자원봉사자 등 공간이용자에게 이미 잘 알려져 있던 아모레퍼시픽에 비해 한국여성재단의 인지도가 상대적으로 낮았었지만, 이번 사업을 통해 재단을 새롭게 인지하고 공간문화개선에 대한 긍정적인 평가가 재단에 대한 선호도로 연결되었을 것으로 추측됨

표 IV-20. 공간문화개선사업 추진 주체에 대한 인식 변화(이용자)

단위: 점(5점 척도)

| 내용 | 사업 전 | 사업 후 | 전후 변화 |
|-----------------------|------|------|-------|
| 한국여성재단에 대해 알고 있다 | 3.19 | 4.41 | 1.22 |
| 한국여성재단의 이미지는 긍정적이다 | 3.31 | 4.45 | 1.14 |
| 아모레퍼시픽 기업에 대해 알고 있다 | 3.74 | 4.49 | 0.75 |
| 아모레퍼시픽 기업의 이미지는 긍정적이다 | 3.59 | 4.51 | 0.92 |

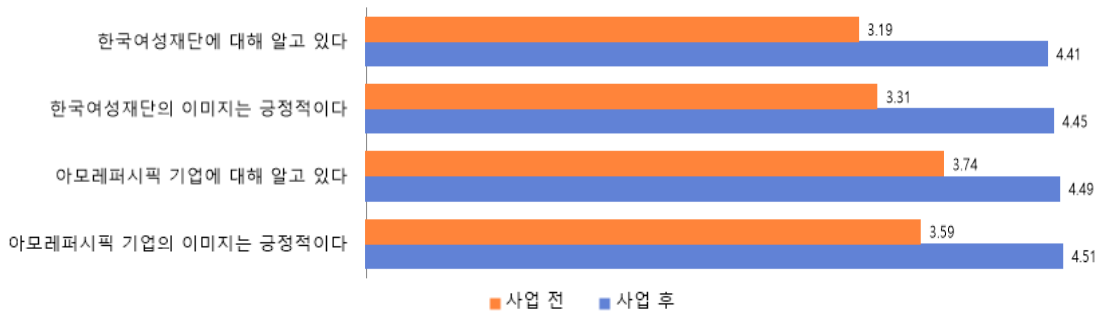


그림 IV-18. 공간문화개선사업 추진 주체에 대한 인식(이용자)

- 사업추진 주체에 대한 이용자의 인식 변화는 면접조사에서도 역시 긍정적으로 드러남. 공간문화개선사업을 진행하는 과정에서 종사자들은 한국여성재단과 아모레퍼시픽복지재단이 사업추진 주체라는 것을 자연스럽게 인식하게 되지만, 그 사실을 변화된 공간을 통해 처음 접하기 쉬운 시설(단체) 이용자 측면에서 재단과 아모레퍼시픽이라는 기업에 대한 인지도와 선호도 변화는 더욱 클 수밖에 없음
- 실제로 공간문화개선사업 선정기관이라는 입구의 현판과 공간 곳곳에 걸려있는 사업 캐치프레이즈는 시설 종사자와 이용자들에게 아모레퍼시픽이라는 기업을 공간을 통해 지역사회의 소외계층 여성과 역량 강화를 꿈꾸는 ‘착한 기업’, ‘의식 있는 기업’, ‘호감 가는 기관’ 등으로 인식하게 하는 효과가 있었음

저희가 전혀 몰랐던 기관이잖아요. 전혀 몰랐던 기관인데 저희가 이 공간을 여성재단이 아모레퍼시픽 재단으로 인해서 이 공간을 얻게 되었잖아요. ... 저희가 따라다니는 멘트가 이거여서, ‘저희가 항상 감사하는 기관이다’, ‘저희한테 프로그램을 제공한 기관이다’. (한국여성재단에서) 이번엔 이 공간을 촬영을 오셔가지고, 공간을 촬영을 오실 때도 ‘이 공간을 저희한테 제공한 기관인데 당연히 촬영할 수 있게끔 우리가 내드려야 되지 않느냐, 어머님들 어떠세요?’, (어머님들도) ‘당연하죠. 그럼요!’ (하셨어요). 우리가 우리 얼굴 나가는 것은 어머님들이 꺼려하실 수 있겠지만, 우리가 프로그램하는 이 시기에 우리를 한 번 촬영할 수 있게끔 하자해서 촬영을 하셨는데 어머님들이 프로그램하는 동안 ‘우리 얼굴 나가도 된다’고, ‘우리 미장원 갔다왔으니까 촬영해도 된다’고 할 정도로 어머님들이 그 기관에 대해서 호응도 굉장히 좋았었고, 촬영할 때 ‘제 얼굴 한 번만 더’(라고) 할 정도로 굉장히 좋아하셨어요. 어머님들이나 저희 기관들이나 굉장히 좋아졌죠. 저희 같은 경우는 그만큼 그 기관에 대해서는 굉장히 호감 가는 기관이 되는 거 같아요. <사례 4>

- 그런데 이런 효과는 단지 이용자 개개인의 인식 변화에만 그치는 것이 아니라 지역사

회 내에서 해당 시설(단체)을 바라보는 관점, 나아가 아모레퍼시픽과 한국여성재단을 바라보는 시각에도 영향을 미치고 있다는 점에서 더욱 고무적임

- 면접에 참여했던 종사자와 이용자들의 말을 빌리자면 아모레퍼시픽 같은 큰 기업에서 지원을 받았다는 것 자체가 ‘열심히 하는 단체’ 혹은 ‘이런 단체에서 일하는/봉사/후원하는 사람’이라는 사회적인 인정과 함께 외부사업 지원 시에도 유리한 부분이 있다고 하였음. 따라서 이러한 변화는 장기적인 관점에서 봤을 때 단순 소비나 판매로는 얻을 수 없는 아모레퍼시픽 기업의 브랜드 가치를 높이는 무형의 자산이 될 수 있을 것임

친근감. 좀 더 친근감. 저희가 득을 받았으니까 아무래도 신경이 쓰이죠. 한번 수혜를 입었으니까 그냥 지나치지는 않지. 그리고 현판이 밖에 붙어있으니까 저희 찾아오는 사람들도 보면 ‘아, 이런 데서 이렇게 지원도 해주는구나’(라고) 홍보도 좀 되는 거 같고 좋은 거 같아요. 좋은 일을 많이 하는 거 같아요. 저희가 다른 사업을 올릴 때도 도움이 많이 돼요. ‘이렇게 큰 단체에서 지원을 받았다’, ‘열심히 하는 단체’라는 인정을 받는 거죠. 그리고 또 여성단체고, 업무 그런 면에서는 제가 보기에 도움을 많이 받는 거 같은데요. <사례 1>

사실 단체 입장에서 아모레퍼시픽에 대해 잘 모르기는 하는데, 그래도 이 사업의 방향성에 동의를 하게 아모레퍼시픽이잖아요. 그런 부분에 있어서 조금 더 긍정적으로 보게 되는 게 있죠. 무언가 이용자에게 직접적인 형태가 아닌 것에도 동의를 하고 지원을 한다는 것은... 같이 연동되는 부분들도 있는 것 같아요. 무언가 가치에 동의하는... 그래서 후원할 수 있는 기업이라는 게 긍정적인 이미지로 다가오시는 것 같아요. 화장품을 만드는 회사이기 때문에 여성단체에 지원을 하는 맥락들도 있을 것 같고, 아무래도 고객층과 만나는 것이기 때문에... 저는 지원하는 것에 긍정적으로 생각을 해요. 많은 단체들이 지원을 받고, 그래서 조금 작은 단체들도 모임을 갖고 힘을 갖는 형태로 이 사업이 잘 쓰이면 좋을 것 같아요. <사례 3>

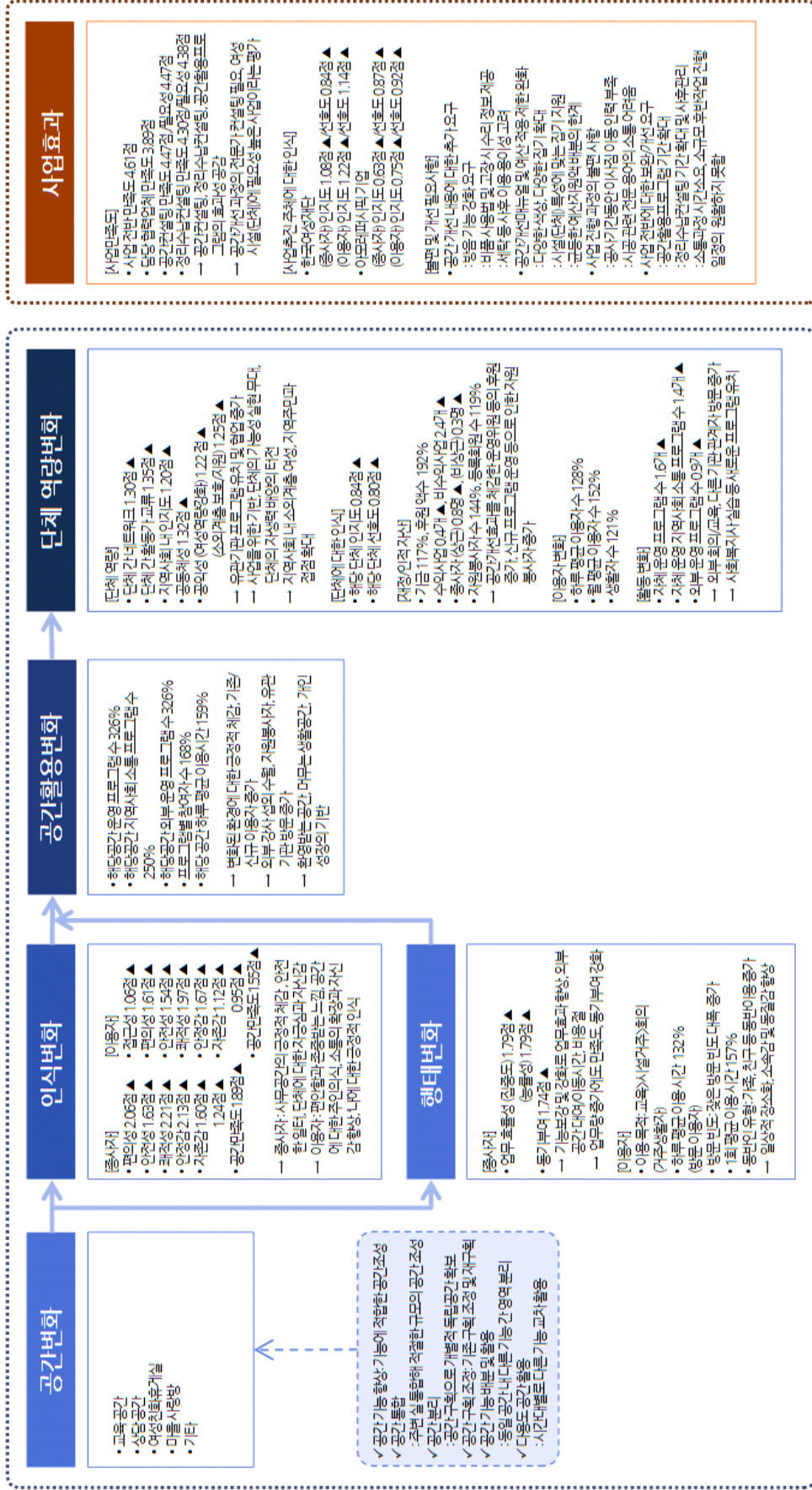


그림 IV-19. 공간문화개선사업 전후 변화 조사 결과

V. 결 론

1. 성과평가 결과
 2. 추후 사업 추진의 방향성
 3. 연구의 의의 및 한계
-

1. 성과평가 결과

1) 공간이용자 및 여성시설(단체) 특성에 적합한 공간개선

- 공간의 개선은 여성시설(단체) 공간의 용도와 기능에 따라 교육공간, 상담공간, 여성친화 휴게실, 마을사랑방 등을 대상으로 이루어졌음. 공간의 물리적 변화는 공간 형태의 변화 자체만을 의미하는 것이 아님. 단체들에게 공간을 지원하고 공간을 매개로 지역 사회 내 소외계층 여성을 지원하여 삶의 질을 향상시키는 것이 공간문화개선사업의 궁극적인 목적이라는 점에서, 무엇을 위한, 누구를 위한 공간의 변화인가가 중요함
- 공간문화개선사업을 통해 개선된 공간에는 필요한 공간의 규모와 구조, 통행을 위한 조건 등 다양한 이용자들의 특성과 요구를 반영하였음
 - 여성시설(단체) 특성 중 하나는 여성시설(단체)을 방문하거나 거주하는 이용자는 성인 여성을 비롯해 청소년, 고령자, 장애인, 영유아 등 다양한 신체적 특성과 공간 요구를 지닌 사람들을 포함한다는 점임
 - 다양한 이용자들을 위한 세밀한 공간계획은 일반적인 공공의 공간에서도 쉽게 간과되는 것이며, 공간문화개선사업에 이를 적극적으로 고려하였다는 것은 소외된 계층의 생활방식을 존중하고 중요하게 여긴다는 것을 의미함
- 공간문화개선사업을 통해 여성시설(단체)이 지닌 공간의 협소함과 열악함을 극복하고, 기존 공간이 지닌 제약 조건을 최대한 해소하고자 다양한 방법을 시도하였음
 - 공간의 개선을 위해 공간 기능 향상, 공간 통합, 공간 분리, 공간 구획 조정, 공간 기능 배분 및 활용, 다용도 공간 활용 등의 공간 구성 방식이 활용됨
 - 또한, 협소한 공간으로 인해 활동에 필요한 물품의 수납이 절대적으로 부족한 여건을 고려하여 공간개선 시 최대한의 수납공간을 확보한 것도 여성시설(단체)의 특성을 반영한 것임
- 결국, 공간변화의 성과는 물리적인 형태 변화의 내용이 이용자의 요구와 특성, 여성시설(단체)의 특성과 여건을 적극적으로 고려하고 개선방안을 마련하였다는 점임

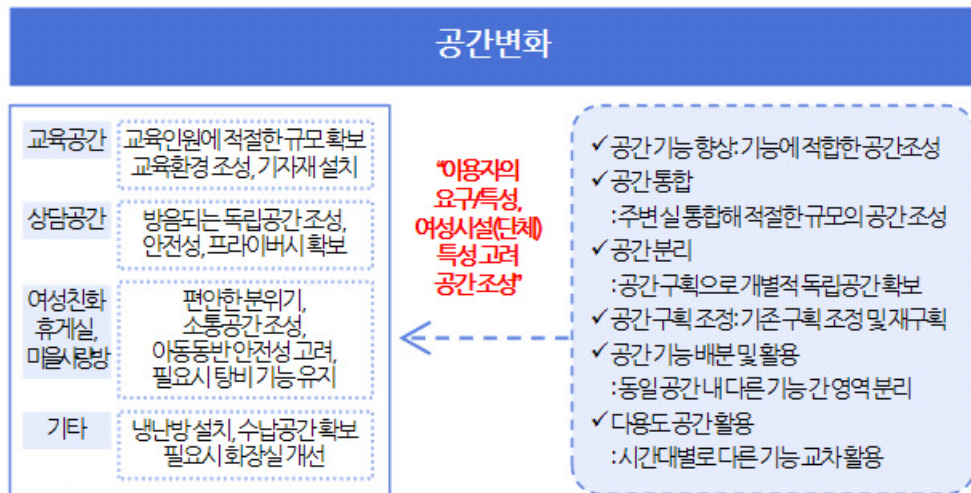


그림 V-1. 공간변화의 내용과 성과

2) 공간변화가 가져온 개인의 변화

- 변화된 공간은 공간이용자들의 인식과 행태의 변화를 유도하는데, 종사자와 이용자의 인식 변화는 다음과 같이 나타났음
- 공간의 편의성, 안전성, 쾌적성 개선을 통해 종사자들에게는 ‘일터로서 공간 기능’을 확보함으로써 ‘안전하고 안정감 있는 일터’의 환경을 제공하였음. 일터라는 공간에 대한 만족은 종사자들이 자신이 속한 시설(단체)을 다른 사람들에게 소개할 수 있는 장소로 인식하게 하였고, 이는 시설(단체)에 대한 ‘자긍심’과 ‘자신감’으로 이어졌음
- 편의성, 안전성, 쾌적성 향상을 통한 공간의 기능 충족과 자녀를 동반할 수 있는 환경의 조성은 이용자들에게 심리적인 편안함을 제공하였고, 언제든 쉽게 갈 수 있는 공간이 되어 이용자들의 심리적 접근성이 향상되었음
 - 공간에서 경험하는 안정감은 이용자들이 서로 소통할 수 있는 기회를 증가시키고, 자녀 동반 시 독립적인 돌봄공간을 활용함으로써 자기만의 시간을 향유할 수 있도록 하였음. 이는 이용자들로 하여금 공간을 자신들이 주인이 되는 공간, 자신들이 속한 공간이라고 생각하게 만들었는데, 일례로 변화된 공간의 ‘이름짓기’는 공간에 대한 이용자들의 주체성이 향상되는 경험이 되었음
- 공간 주체성의 경험은 이용자들이 자기 자신을 긍정적으로 바라보는 ‘자기 긍정’과 ‘공간에 대한 자부심’으로 이어졌음. 변화된 공간에서 자신의 사진을 찍어서 SNS에 올리거나, 다른 이들에게 적극적으로 변화된 공간을 소개하고 초대할 수 있게 되었다는 것은 공간의 변화가 ‘자기 드러내기’의 효과를 가져왔음을 의미함
 - 특히, 일반적으로 자신을 숨기고 드러내기를 꺼려하는 청소년 및 한부모 생활시설의 이용자들에게서 이러한 자기 긍정의 효과가 나타났다는 것은 공간 변화가 개인의 변화에 큰 영향을 미쳤음을 보여줌

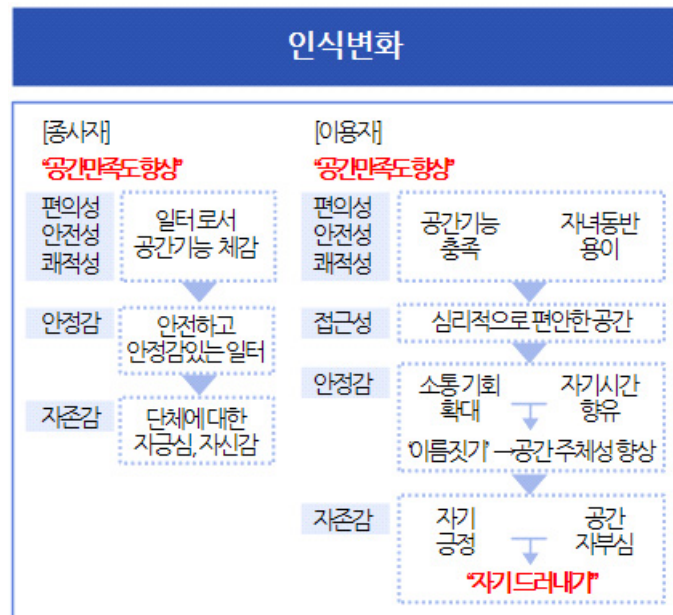


그림 V-2. 공간이용자의 인식 변화

- 공간 기능의 보강 및 향상, 기능별 전용공간의 확보, 수납공간의 확충과 같은 공간의 변화는 종사자들이 시설(단체)의 활동을 진행할 수 있는 필수적인 공간 기반을 제공하였다는 점에서 중요함
 - 또한, 필요한 공간이 구비되었기 때문에 프로그램 등을 진행하기 위해 외부의 장소를 섭외하는데 소요되는 시간, 이동에 걸리는 시간, 공간 대여 비용 등을 절감하는 효과도 얻게 되었음. 이는 종사자들이 사업, 프로그램 등 본연의 활동에 집중할 수 있는 환경을 조성하였다는 점에서 중요한 성과임
- 이용자들이 변화된 공간을 더 많이 활용하게 되면서 자연스럽게 종사자들과 이용자들 간의 소통이 증가하고 공감대가 확대되는 경향을 보임. 그러나 종사자들의 경우 소통 및 공간의 확대와 함께 물리적인 업무량이 증가하는 상황에도 불구하고 업무에 대한 만족도가 높고, 회원이나 생활자들과 함께 하는 새로운 프로그램이나 사업을 기획하는 등 업무를 더 적극적으로 추진하기도 함. 이러한 동기부여의 강화 또한 주목해야 하는 지점임
- 이용자들의 경우에는 공간환경이 개선되면서 방문하는 빈도가 잦아지고, 사용하는 시간이 늘어났음. 필요할 때 이용하던 공간이 일상적으로 머물고 사용하는 공간으로 변화하였고, 늘어난 시간만큼 쌓인 경험은 이용자들의 소속감이나 동질감을 강화하는 효과로 이어졌음
- 또한, 공간 변화 이전에는 혼자서 방문하는 이용자들이 많았던 데 비해, 공간개선 후에는 가족이나 친구와 동반한 이용이 증가하였음. 이는 혼자서 방문하는 장소에서 함께 올 수 있는 곳으로 바뀌었음을 의미함

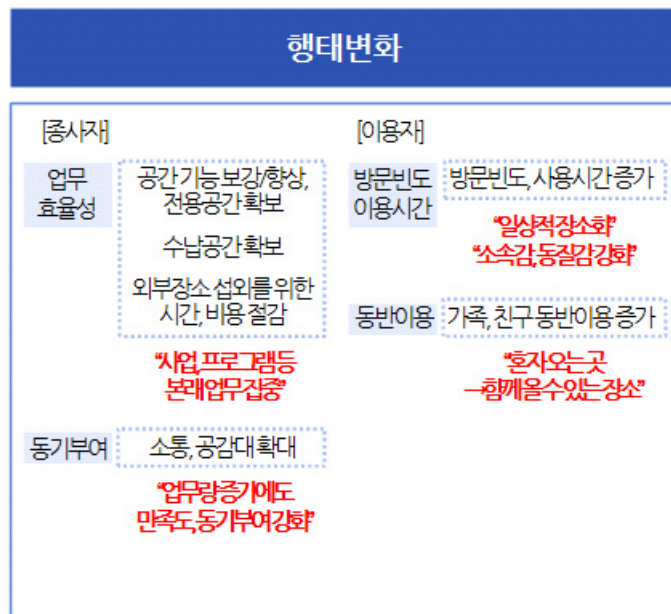


그림 V-3. 공간이용자의 공간이용 행태 변화

3) 공간의 활용도 변화

- 공간변화는 공간활용에도 변화를 가져왔음. 공간이 제 기능을 하게 되고, 밝고 환한 분위기로 바뀌면서 외부의 강사를 섭외하는 것이 한결 수월해짐. 유관기관 관계자들과 회의를 하거나, 기관탐방 등 관계자들의 방문도 증가하였음. 또한, 시설(단체)이 직접 진행하지 않더라도 외부 시설(단체)의 회의나 교육 등을 위한 공간대여 횟수도 증가함
- 이외에도 종사자들의 업무 효율성 증가, 동기부여 강화 등은 시설(단체)의 자체 사업 기획의 증가, 프로그램의 성과 향상 등으로 이어지면서, 결국 개선공간의 활용이 사업 전보다 활발해졌음
 - 자체적인 프로그램뿐 아니라 지역사회와 소통하는 프로그램, 외부의 프로그램 등 보다 다양하고 많은 활동이 이루어졌고, 개선된 공간을 사용하는 참여자의 수와 공간 이용 시간도 함께 증가하였음
- 결과적으로 개선된 공간은 시설(단체) 내부의 활용 증가뿐 아니라 외부에 ‘열린 공간’으로 기능 또한 강화되었음을 알 수 있음

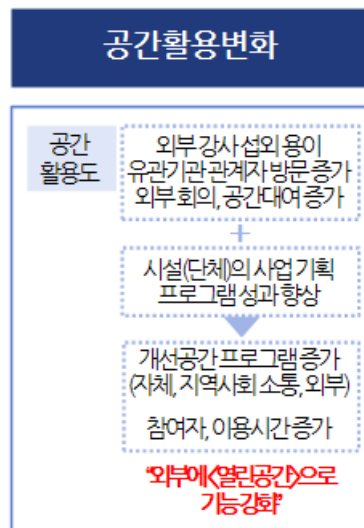


그림 V-4. 공간 활용의 변화

4) 단체의 역량 변화

- 공간개선으로 인한 공간활용 변화는 단체의 역량 변화에도 영향을 미침. 시설(단체)의 공동체성과 공익성의 측면에서 단체의 역량 강화 의미를 살펴볼 수 있음
 - 외부로 열린 공간, 개선된 장소가 지닌 안전성은 시설(단체) 간의 네트워크, 활동가 등 관련 종사자 간 교류, 지역사회의 소통을 위한 장소로 활용되면서 시설(단체)이 지닌 공동체성을 더 활발하게 하였음
 - 이용자들의 요구와 특성을 고려한 공간은 다양한 특성을 지닌 한 사람, 한 사람이 환영받는 공간으로, 지역사회에 열린 공간으로 작동하였음. 시설(단체)의 활동은 다시 지역사회 기부라는 결과로 이어지기도 함. 이렇듯 지역사회와의 소통과 교류는 지역사회 내 소외계층 여성과 지역주민들과의 접점을 확대하면서 시설(단체)의 공익

성을 확장시킴

- 시설(단체)의 공동체성, 공익성을 확장하는 다양한 활동은 개선된 공간을 기반으로 이루어지며, 개선된 공간은 시설(단체)의 가능성을 실현하는 ‘무대’로서 기능하고, 시설(단체)의 자생력을 배양하는 장소가 됨
- 공동체 활동, 공익성 활동이 활발해지면서 이는 지역사회 내 시설(단체)의 신뢰도와 인지도 향상의 효과로 이어지고, 시설(단체)의 인지도 향상은 재정 및 인적 자산의 확충에도 도움이 되었음
 - 종사자들의 자신감 향상, 신규 프로그램의 증가는 후원금 모집 활동에도 보다 적극적으로 나설 수 있게 하였고, 공간의 변화와 단체 활동의 활성화를 경험한 후원자들로부터 후원이나 기금이 증가하기도 함
 - 사업 전보다 종사자, 자원봉사자, 등록회원 모두 증가하였는데, 특히 신규 프로그램이 확대되면서 참여하는 자원봉사자들의 지원 또한 늘어나는 경향을 보임
- 이용자와 생활자의 수뿐 아니라 타 기관과 협업, 외부연수, 기관탐방, 실습 프로그램 등 공간문화개선사업 이전에는 요청이 없거나 적었던 외부 프로그램 등도 확대되었음
- 이와 같은 단체의 변화는 공간문화개선사업이 단순히 공간을 개선하는 사업에 그치는 것이 아니라 시설(단체)의 역량 강화 기반을 만들어내는 사업임을 보여줌

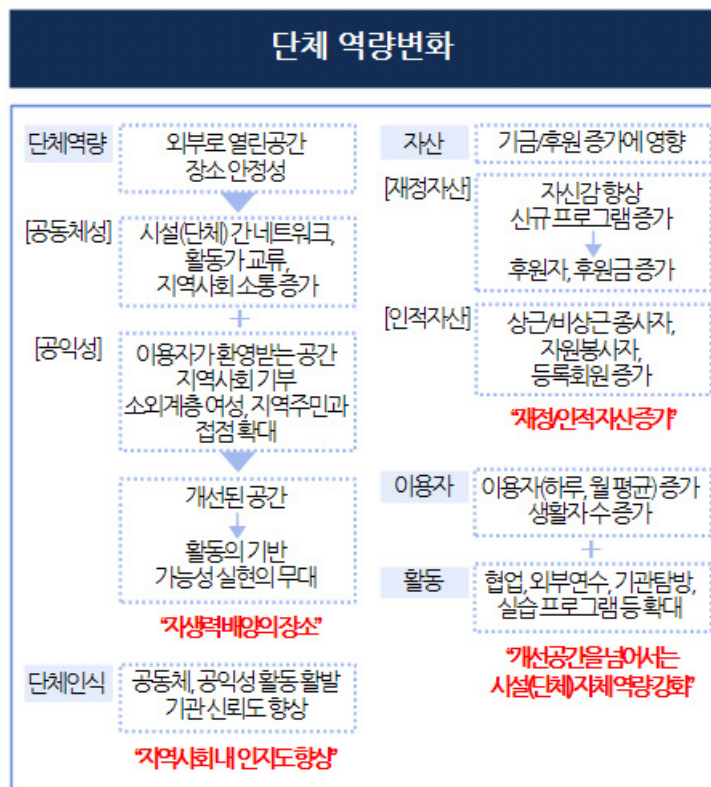


그림 V-5. 시설(단체)의 역량 변화

5) 공간변화에서 출발한 변화의 확산

- 공간 변화가 이용자의 인식/행태의 변화, 공간활용의 변화, 시설(단체)의 역량 변화에 이르는 과정은 각각 분절적으로 발생하는 별도의 효과가 아님
- 이는 서로 밀접하게 연관되어 있으며, 각각의 변화 내용 하나하나가 공간변화에 기반하여 시설(단체)의 역량을 강화하고, 소외계층 여성들의 삶의 질을 향상시키는 공간문화개선사업의 목적을 달성하는 중요한 성과들임

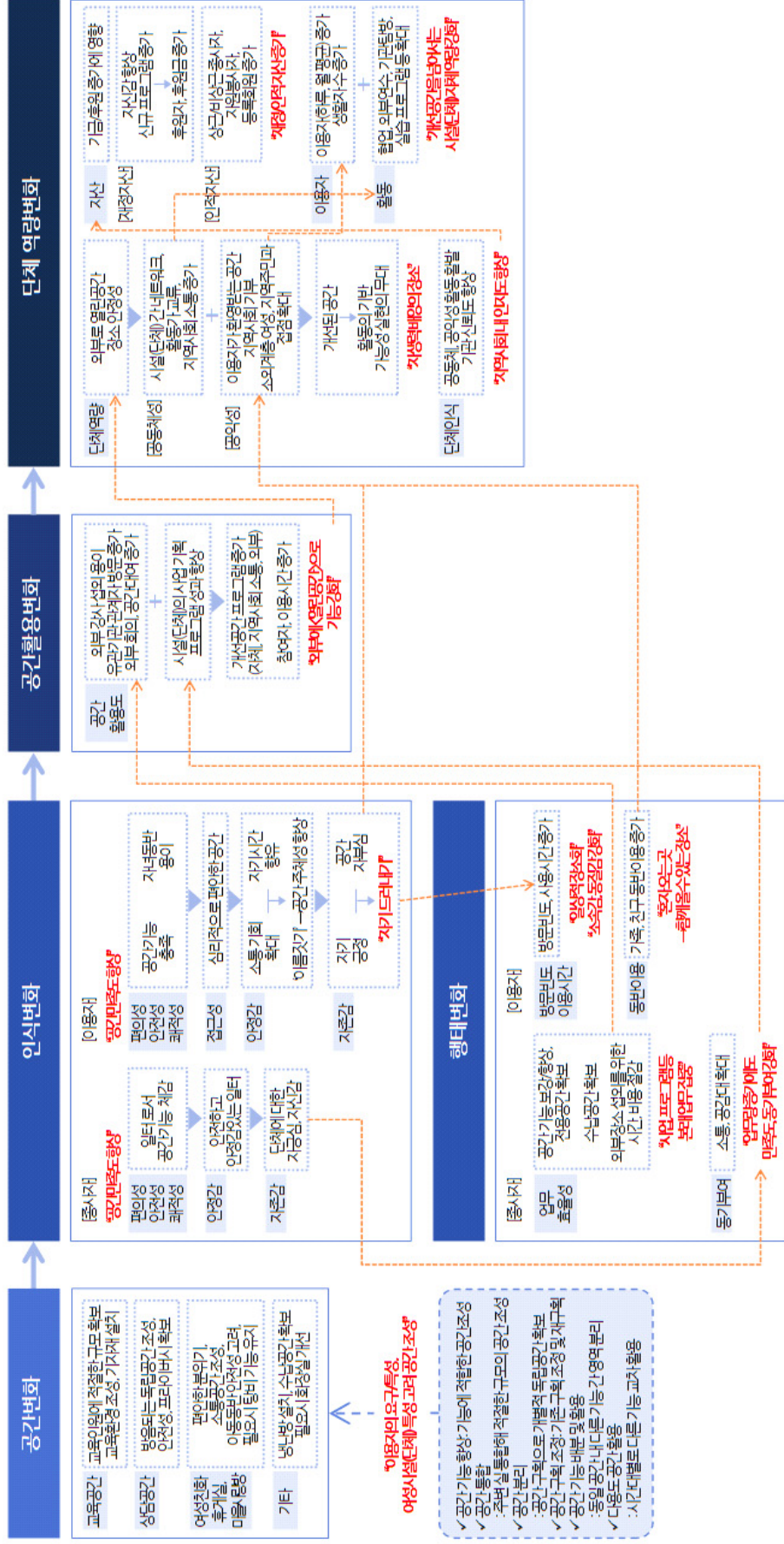


그림 V-6. 공간변화에 기반한 단체 역량 변화

6) 사업주체에 미치는 영향

- 공간문화개선사업에 참여한 시설(단체)의 종사자와 이용자들 모두에게 한국여성재단과 아모레퍼시픽복지재단에 대한 인식이 긍정적으로 강화되었음
- 먼저 한국여성재단의 경우, 여성시설(단체)을 잘 이해하고 여성시설(단체)에 꼭 필요한 사업을 추진하는 단체라는 점이 높게 평가되었음
 - 공간문화개선사업의 경우, 공간개선사업, 공간활용프로그램, 정리수납컨설팅 등의 사업내용이 여성시설(단체)에 특화된 사업이라는 점에 공감대가 큼
 - 공간변화를 지원하는 사업이 공공영역을 비롯하여 다른 기관에서는 지원하지 않는 형태라는 점, 실질적으로 공간을 활용하는 사업까지 지원한다는 점, 여성시설(단체)의 공간 유지관리에 큰 애로사항인 정리수납의 문제를 지원한다는 점 등이 종사자들의 필요와 잘 맞아떨어졌기 때문임
 - 특히 기존에 한국여성재단의 다른 사업에 참여한 경험이 있는 시설(단체)의 경우, 한국여성재단에 대한 좋은 이미지를 지니고 있었으나 본 사업 후에는 더 긍정적인 이미지와 인지도를 나타내었음
- 아모레퍼시픽복지재단의 경우, 이미 아모레퍼시픽이라는 기업에 대한 본래의 선호도와 인지도가 높았으나 공간문화개선사업 이후 한층 높아진 것으로 확인되었음
 - 특히, 아모레퍼시픽 기업에 대해 ‘여성들이 주 고객인 기업’에 그치지 않고 ‘여성들을 지원하는 기업’, 즉, 소외계층 여성의 삶을 지원하고 여성시설(단체)을 지원하는 ‘착한 기업’, ‘의식 있는 기업’의 긍정적 이미지를 얻는 효과가 있었음

2. 추후 사업 추진의 방향성

1) 공간문화개선사업의 방향성

(1) 사업별 컨설팅 지원

- 공간문화개선사업은 여성시설(단체)의 공간개선, 변화된 공간을 활용하는 프로그램, 시설(단체) 공간 전반의 효율적 활용을 위한 정리수납을 지원함
- 가장 큰 비중을 차지하는 공간개선사업의 경우, 사업에 선정된 시설(단체)이 공간에 대한 전문적인 이해가 부족한 편이기 때문에 시설(단체)의 요구를 공간적으로 구현하는 과정에서 전문가의 컨설팅이 필수적임
 - 2015년부터 도입된 공간컨설팅은 공간에 대한 전문성을 바탕으로 시설(단체)의 요구를 반영한 개선안 도출에 도움을 주었고, 실제 공간컨설팅을 경험한 시설(단체)의 종사자들은 공간 컨설팅의 필요성과 효과성을 강조하였음
 - 이는 공간 컨설팅이 단지 공간에 대한 의견 조율의 역할에 그치는 것이 아니라, 일반적인 공간계획에서 소외되거나 배제되기 쉬운 소외계층과 여성의 공간 요구 및 특성에 대한 이해와 존중, 여성시설(단체)들의 활동 형태와 다양한 이용자의 의사소통 방식에 대한 대응, 소규모 여성시설(단체)들의 협소하고 열악한 공간적 제약 해소 등을 고려하여 적합한 공간적 해결방안을 찾는 과정이기 때문임
 - 공간컨설팅의 핵심요소는 공간에 대한 전문성 뿐 아니라 공간이용자의 다양성 지원이며, 이를 위해서는 성인지 관점을 지닌 공간 전문가의 참여가 지속될 필요가 있음
- 정리수납컨설팅은 여성시설(단체)의 특성을 고려할 때 효과성과 만족도가 높게 나타나는 사업임
 - 대부분의 경우 여성시설(단체)의 공간이 협소하기 때문에 사용하는 물품이나 서류 등의 수납공간이 부족한 상황을 개선하는데 도움을 줄 수 있음
 - 또한, 여성시설(단체)은 종사자, 이용자, 자원봉사자 등 다양한 사람들이 이용하며, 구별 없이 함께 물품을 사용하고 정리하는 경향이 강하기 때문에, 물건을 수납하는 방식의 차이로 인한 정리수납의 어려움을 경험함
 - 따라서 정리수납컨설팅을 경험한 여성시설(단체)의 종사자와 이용자들은 높은 만족도를 표하면서, 교육과 정보공유의 기회 확대를 함께 요구하였음
 - 더불어 다양한 이용자들이 정리수납 방식을 공유하고, 신규 인원이 유입되더라도 동일한 방식의 정리수납을 지속할 필요성이 제기됨. 이에 정리수납컨설팅을 1회성으로 지원하는데 그치는 것이 아니라, 교육 횟수를 확대하고 일정 기간 후 사후 관리를 시행함으로써 정리수납컨설팅의 효과성을 높일 수 있을 것임

(2) 매뉴얼의 다양성 및 융통성 확대

- 공간개선안은 매뉴얼을 기본으로 하여 도출되는데, 현장의 진행 과정에서는 매뉴얼대로 적용하는데 한계가 있거나 매뉴얼에 없는 내용의 요구들이 제시되기도 함
- 이에, 여성시설(단체)의 특성을 고려하여 매뉴얼의 다양성과 융통성 확대를 고려할 필요가 있음
 - 흰색 톤의 경우 밝고 환한 이미지를 부여하지만 사용 시 관리가 어렵고, 직물 재질

- 로 된 소파 등의 가구는 일체형으로 제작할 경우 오염 시 세탁이 곤란함. 따라서 사 후 유지관리 시 청소와 세탁 등을 고려하여 색상과 재질 등의 다양성 확보가 필요함
- 공간개선사업은 비영리여성단체, 여성이용시설, 여성생활시설 등을 대상으로 하며 이용자 유형도 매우 다양함. 매뉴얼에 제시된 공간 기능이나 집기 외에 시설(단체)의 특성을 고려한 개선이 요구되기도 함. 일례로 영유아를 고려한 안전한 가구, 휠체어 장애인이 사용가능한 가구 등이 이에 해당함. 쉼터 등 단기 생활시설의 경우 개인의 개별공간 확보가 미흡하기 때문에, 최소한의 개인의 프라이버시를 확보할 수 있는 개인사물함 등의 집기 마련 의견도 제시되었음.
 - 물론 모든 요구사항을 매뉴얼에 다 담아내는 것은 한계가 있으며 다 포함하는 것도 바람직하지는 않음. 다만, 사업 추진 시 변경하거나 추가할 수 있는 유동적인 가이드라인이 추가된다면, 실질적이고 효과적인 개선안 도출에 도움이 될 수 있을 것임

(3) 의사소통의 용이성 확보

- 공간개선사업의 경우 여성시설(단체), 담당 협력업체(인테리어 업체), 한국여성재단, 아모레퍼시픽복지재단 등 다자간의 참여로 이루어지기 때문에 사업 추진 과정에서 원활한 의사소통은 사업 진행에 중요한 요소임
 - 우선, 사업대상자의 선정, 컨설팅, 계획안 도출, 시공 등의 절차와 시기 등에 대한 조율과 진행 과정의 정보공유를 위한 상시적이거나 정기적인 의사소통체계의 구축이 필요함
 - 시공과정에서 여성시설(단체)과 담당 협력업체(인테리어 업체) 간 공간에 대한 전문성의 비대칭으로 인해 효과적인 의사소통이 어려움을 경험했다는 지적이 있었음. 비전문가와 의사소통에 대한 지원방안을 마련한다면 시공과정에서 정보 부족으로 인한 불안감이나 오해 등을 경감시킬 수 있음
 - 공식적인 시공 완료 이후 소규모의 추가 작업 시, 여성시설(단체)과 담당 협력업체(인테리어 업체) 간에 직접 소통이 이루어지기도 함. 이 경우 한국여성재단이나 아모레퍼시픽복지재단의 개입없이 진행되어 일정조율에 어려움을 겪는 등 사업만족도를 저하시킬 우려가 있음. 공식적인 사업완료 후에도 지속적인 관리가 필요함

(4) 효과적인 예산 지원 방안 모색

- 공간개선사업에 선정된 공간의 규모는 각각 다르고, 공사의 난도에 따라 공사 소요 비용이 달라지기도 함. 그러나 공간개선을 위해 지원되는 예산은 한 시설(단체) 당 최대 5,000만원 가량으로 비슷한 액수로 지원되며, 일률적인 금액의 지원은 선정된 공간의 차이를 반영하기에 한계가 있음
 - 소규모의 간단한 공사로 가능한 경우는 예산이 충분하고 남기도 함. 그러나 공간의 규모가 큰 경우, 석면 제거 등의 철거비용 소요가 많은 경우 등은 그 공간이 요구하는 공간의 기능을 충족하기 위해서는 책정된 비용을 초과하는 상황이 초래함. 시설(단체)이 자부담을 해서 기능을 충족시키거나, 이도 부족하면 집기 지원 수를 줄이거나 공사를 축소하는 방향으로 진행할 수 밖에 없음. 그 결과 목표한 공간 기능을 확보하지 못하기도 함

- 따라서 공간문화개선사업이 달성하고자 하는 시설(단체)에 필요한 공간적 기반 조성을 위해서는 선정된 공간의 조건에 따라 예산의 차등적 집행이 필요함. 공간의 규모와 시공 난도를 고려하여 소요되는 예산을 배분, 지원하는 방안의 마련이 필요함

2) 여성시설(단체) 지원 사업의 방향성

(1) 여성시설(단체) 특성 고려

- 공간문화개선사업은 기존의 사업비 지원 구조에서 놓치고 있는 여성시설(단체)의 공간 기반 조성에 대한 지원이었기 때문에 시설(단체)의 실질적 요구에 대응하는 중요한 사업이었음
 - 특히 공간활용프로그램 지원사업은 개선된 공간에서 이루어지는 여성시설(단체)의 활동에 대한 직접적인 사업비 지원까지 연계시킴으로써 시설(단체)의 활동을 활성화 하는 것은 물론 시설(단체)의 역량 강화에도 기여하였음
 - 2009년에 시작된 시설개선사업부터 공간문화개선사업의 추진 과정에 이르기까지 수많은 여성시설(단체)의 신청과 경쟁이 지속되어 온 것은 여성시설(단체)의 지원이 기존의 공공 및 민간 영역에서 지속해 온 사업비 지원의 틀을 벗어나, 여성시설(단체)의 운영, 활동, 유지관리에 실질적인 도움이 될 수 있어야 함을 시사함
- 이처럼 공간문화개선사업이 기존의 지원 방식과 차별화되고 여성시설(단체)의 특성에 적합한 형태로 추진된 지원사업으로서 큰 의미와 성과를 거두었다는 점을 고려하면, 추후 더 다양한 방식으로 확대 추진이 바람직함
- 여성시설(단체)은 위치한 지역에 따라, 이용자 유형에 따라, 이용시설인지 생활시설인지 그 특성에 따라 필요로 하는 지원 내용이 달라질 수 있음
 - 대도시 외 지역에서는 사업 자체를 운영하기 어려운 시설(단체)이 있는 반면, 사업비 지원 대상에 포함되지 않는 고유 활동을 유지하는 것이 힘든 시설(단체)도 있음. 서울 등 임대료 비용이 큰 도시 지역에서는 사업비보다 임대료로 인한 어려움이 더 크기도 함
 - 그러나 공공영역 등에서 가장 많이 지원되는 사업비의 경우, 운영비의 30% 미만, 인건비의 20% 미만 등 정해진 예산 항목이 정해져 있어 시설(단체)의 유지와 관련된 지원은 포함되지 않음
- 따라서 여성시설(단체)의 특성을 고려하여 지원 대상과 내용을 확대 발굴하고, 사업비 지원 시에는 시설(단체)의 특성을 고려하여 일정 부분 예산 항목의 유동성을 확보하는 등 다양한 방식의 모색이 필요함

(2) 사업의 질적 향상 추진

- 시설(단체)을 대상으로 하는 사업비 지원은 전체 사업비를 보다 많은 시설(단체)에 지원하는 방향으로 추진되기 때문에, 각 시설(단체)은 적은 예산을 분배받게 됨
 - 시설(단체)들은 주어진 예산 안에서 사업을 추진해야 하기 때문에, 보다 역량을 키울 수 있는 발전적이고 도전적인 프로그램을 기획하는데 한계가 있음
- 공간활용프로그램의 경우 사업비를 지원받고 종결하기까지 총 사업 기간이 몇 개월 남

- 짓인데, 계획했던 모든 활동을 진행하기에 충분하지 않은 기간임
- 참여했던 한 단체의 경우 예산을 사용해야 하는 기간이 3개월에 불과하여, 제빵 과정, 자격증 획득, 프리마켓, 여행 프로그램까지 모두 소화하느라 벅찼던 경험을 털어 놓기도 함
 - 사업 내용에 따라서는 더 장기적으로 추진해야 하는 것도 있고, 지원하는 사업 기간과 실제 추진해야 하는 시기가 일치하지 않기도 함
- 한정적인 예산과 제한적인 사업 추진 기간은 예산을 지원하는 주체의 관리 용이성을 높이고, 양적으로 많은 시설(단체)을 지원할 수 있다는 측면에서 유용함. 그러나 시설(단체)이 한 단계 도약하기 위해서는 충분한 시간동안 주요사업을 공들여 계획하고 추진함으로써 사업의 질을 높일 필요가 있음
 - 이에 지원하는 여성시설(단체)의 수가 적더라도 양질의 사업을 추진할 수 있도록 보다 넉넉한 사업 예산과 충분한 사업 기간을 담보하는 새로운 사업비 지원방안 모색이 필요함

3. 연구의 의의 및 한계

- 2014년의 시설개선사업 성과평가연구를 제외하면, 본 연구의 목적과 같이 공간 변화에 따른 공간이용 주체의 역량 변화를 분석한 선행연구나 공간변화의 영향에 대한 평가는 거의 없음
- 본 연구는 일반화된 논거나 연구방법 및 연구내용을 검토할 수 있는 선행 자료가 미흡한 상황에서 수행되었기 때문에, 공간문화개선사업에 한정된 특수성을 보완할 수 있는 보편적인 논거를 뒷받침할 수 없다는 한계가 있음
- 그럼에도 불구하고, 설문조사와 FGI를 통한 양적·질적 연구방법을 활용하여 공간문화개선사업이 소외계층 여성의 삶의 질을 향상시키고, 지역사회 내 여성 지원 프로그램을 활성화하고, 시설(단체) 활동가들을 위한 공간 정비라는 목적에 적합하게 추진되었는지 평가하고 그 성과를 도출하였음. 이를 통해, 공간의 변화에서 비롯된 개인과 여성시설(단체)의 변화를 가시화하였다는 점에서 본 연구의 의의가 있음
- 공간 변화-인식 및 행태 변화-공간활용변화가 시설(단체)의 역량 변화로 밀접하게 연결됨을 밝히고, 이러한 분석은 성인지 관점을 토대로 다양한 이용자의 특성과 여성시설(단체)에 대한 이해에 기반하여 이루어졌다는 점은 본 연구의 차별점임. 더불어, 본 사업이 사업 주체에 대한 인식에 미친 영향도 살펴볼 수 있었음
- 즉, 조사과정에서 나타난 시설(단체) 이용자와 종사자의 요구, 시설(단체)의 특성을 고려함으로써 도출한 공간문화개선사업과 새로운 여성시설(단체) 지원 사업에 대한 시사점들은 추후 여성시설(단체)에 대한 지원 실효성을 높이는데 도움이 될 수 있을 것임

[부록 1] 2014년-2019년 시설개선사업·공간문화개선사업 선정시설(단체)

| 번호 | 사업연도 | 시설(단체)명 | 지역 | 시설구분 | 비고 |
|----|------|----------------------------|----|-----------------------|----------------------------|
| 1 | 2014 | 경주애가원 | 경북 | 여성 이용 시설 | 시설개선사업(AU ²⁰⁾) |
| 2 | 2014 | 고양성폭력상담소 | 경기 | 비영리 여성단체 | 시설개선사업(AU) |
| 3 | 2014 | 마산여성회 | 경남 | 비영리 여성단체 | 시설개선사업(AU) |
| 4 | 2014 | 안양YWCA | 경기 | 비영리 여성단체 | 시설개선사업(AU) |
| 5 | 2014 | 인권희망강강술래 | 인천 | 비영리 여성단체 | 시설개선사업(AU) |
| 6 | 2014 | 청주여성의전화 | 충북 | 비영리 여성단체 | 시설개선사업(AU) |
| 7 | 2014 | 함께하는주부모임 | 대구 | 비영리 여성단체 | 시설개선사업(AU) |
| 8 | 2014 | 새길공동체 양지터 | 부산 | 여성 생활 시설 | 시설개선사업(HB ²¹⁾) |
| 9 | 2014 | 순례자의집 | 경북 | 여성 생활 시설 | 시설개선사업(HB) |
| 10 | 2015 | 경남여성인권지원센터 | 경남 | 비영리 여성단체, 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 11 | 2015 | 서울동북여성민우회 | 서울 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 12 | 2015 | 십대여성인권센터 | 서울 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 13 | 2015 | 여수여성인권지원센터 | 전남 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 14 | 2015 | 영광여성의전화 | 전남 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 15 | 2015 | 울산여성의전화 | 울산 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 16 | 2015 | 원주여성민우회 | 강원 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 17 | 2015 | 이천여성회 | 경기 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 18 | 2015 | 일본군위안부할머니와함께하는 통영거제시민모임 | 경남 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 19 | 2015 | 춘천여성회 | 강원 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 20 | 2015 | 한국이주여성인권센터 | 서울 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 21 | 2016 | 강릉여성의전화 | 강원 | 여성 이용 시설 | 공간문화개선사업 |
| 22 | 2016 | 경남이주여성인권센터 | 경남 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 23 | 2016 | 대전열린가정폭력상담소 | 대전 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 24 | 2016 | 목포여성인권지원센터 | 전남 | 여성 이용 시설 | 공간문화개선사업 |
| 25 | 2016 | 세화주택 | 충남 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 26 | 2016 | 안양나눔여성회 | 경기 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 27 | 2016 | 이리성애모자원 | 전북 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 28 | 2016 | 자용모자복지관 | 대구 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 29 | 2016 | 장애여성공감 | 서울 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 30 | 2016 | 한국여성단체협의회 | 서울 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 31 | 2017 | 경주여성노동자회 | 경북 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 32 | 2017 | 기장열린상담소 | 부산 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 33 | 2017 | 동대전장애여성폭력상담소 | 대전 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |

| | | | | | |
|----|------|----------------------|----|----------|----------|
| 34 | 2017 | 목포YWCA | 전남 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 35 | 2017 | 생각나무BB센터 | 서울 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 36 | 2017 | 안동복지원 | 경북 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 37 | 2017 | 이산모자원 | 전북 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 38 | 2017 | 인천한부모가족지원센터 | 인천 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 39 | 2017 | 전주푸른여자단기청소년쉼터 | 전북 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 40 | 2017 | 창원여성의전화 부설 성폭력상담소 | 경남 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 41 | 2018 | 광주광역시여자중장기청소년쉼터 | 광주 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 42 | 2018 | 나사로청소년의집 | 경기 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 43 | 2018 | 다함께 성·가족상담센터 | 부산 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 44 | 2018 | 목련모자원 | 대구 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 45 | 2018 | 부천여성노동자회 | 경기 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 46 | 2018 | 서귀포가정행복상담소 | 제주 | 여성 이용 시설 | 공간문화개선사업 |
| 47 | 2018 | 성폭력예방치료센터 | 전북 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 48 | 2018 | 전북여성단체연합 | 전북 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 49 | 2018 | 창신모자원 | 서울 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 50 | 2018 | 청주YWCA여성종합상담소 | 충북 | 여성 이용 시설 | 공간문화개선사업 |
| 51 | 2019 | 경남여성장애인성폭력상담소 | 경남 | 여성 이용 시설 | 공간문화개선사업 |
| 52 | 2019 | 민들레쉼터 | 경기 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 53 | 2019 | 순천여성상담센터 | 전남 | 여성 이용 시설 | 공간문화개선사업 |
| 54 | 2019 | 안산여성노동자회 | 경기 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 55 | 2019 | 여성문화인권센터 가정폭력상담소 | 부산 | 여성 이용 시설 | 공간문화개선사업 |
| 56 | 2019 | 원광모자원 | 전북 | 여성 생활 시설 | 공간문화개선사업 |
| 57 | 2019 | 일하는여성아카데미 | 서울 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 58 | 2019 | 창원가정상담센터 | 경남 | 여성 이용 시설 | 공간문화개선사업 |
| 59 | 2019 | 충북여성장애인연대 | 충북 | 비영리 여성단체 | 공간문화개선사업 |
| 60 | 2019 | 행복만들기상담소 | 강원 | 여성 이용 시설 | 공간문화개선사업 |

출처: 2014년-2019년 사업 자료

20) AU는 ARITAUM in U(대안공간 리모델링) 사업을 의미함

21) HB는 Happy Bath, Happy Smile 사업(화장실 및 욕실 개보수)을 의미함

[부록 2] 한국여성재단 공간문화개선사업 사업성과 분석을 위한 설문조사(단체용)

안녕하십니까?

(주)젠더공간연구소에서는 한국여성재단의 의뢰를 받아 '공간문화개선사업의 성과'를 평가하기 위한 연구를 수행하고 있습니다. 공간문화개선사업의 효과 및 성과를 분석하고, 향후 공간문화개선사업 추진을 위한 시사점을 도출하고자 본 설문조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답해 주시는 모든 내용은 통계법 제33조에 의거하여 절대 비밀이 보장되며, 다른 분들의 의견과 함께 통계적인 자료분석용으로만 활용됨을 알려드립니다.

본 조사는 온라인으로도 참여하실 수 있습니다.
 (주소) <http://ksurv.kr/?a=26466>

바쁘시더라도 잠시 시간을 내셔서 고견을 주시기 부탁드립니다. 진심으로 감사드립니다.

연구명: 2019년 공간문화개선사업 사업성과 연구
 주관기관: (주)젠더공간연구소
 문의처: *** (***_***) / *****@*****

I. 기본정보

※ 다음은 공간문화개선이 이루어진 시설(단체)의 기본정보를 파악하기 위한 것입니다. 해당 내용을 적어주시기 바랍니다.

| | |
|----------------|---|
| 시설(단체)명 | |
| 지역 | ①서울특별시 ②광주광역시 ③대구광역시 ④대전광역시 ⑤부산광역시 ⑥울산광역시 ⑦인천광역시 ⑧강원도 ⑨경기도 ⑩경상남도 ⑪경상북도 ⑫전라남도 ⑬전라북도 ⑭충청남도 ⑮충청북도 ⑯제주특별자치시 |
| 사업시행연도 | ()년 |
| 공간개선 유형 | ① 교육공간 ② 상담공간 ③ 여성친화 휴게실 ④ 마을 사랑방 ⑤ 기타 () |
| 설문작성자 | 이름() 직급() 연락처() |
| 응답일시 | ()년 ()월 |

II. 공간문화개선사업 전후 변화

※ 다음은 공간문화개선사업 전후의 변화를 파악하기 위한 것입니다. 각 항목별 전후 사항을 적어주시십시오.

| 구분 | 조사내용 | 단위 | 사업 전 | 사업 후(현재) |
|-------------------|--|----|------|----------|
| 재정 자산 | 기금 액수 | 천원 | | |
| | 후원 액수 | 천원 | | |
| | 수익사업 개수 | 개 | | |
| | 비수익사업 개수 | 개 | | |
| 인적 자산 | 상근 종사자 수 | 명 | | |
| | 비상근 종사자 수 | 명 | | |
| | 자원봉사자 수 | 명 | | |
| | 등록회원 수 | 명 | | |
| 시설(단체) 이용자 | 하루 평균 이용자 수 | 명 | | |
| | 월 평균 이용자 수 | 명 | | |
| | 생활자 수 | 명 | | |
| 시설(단체) 활동 | 자체 운영 프로그램 수(월 평균) | 개 | | |
| | 자체 운영 지역사회 소통 프로그램 수(월 평균) ¹⁾ | 개 | | |
| | 외부 운영 프로그램 수(월 평균) ²⁾ | 개 | | |
| 공간문화개선사업 적용 공간 활용 | 해당 공간 운영 프로그램 수(월 평균) | 개 | | |
| | 해당 공간 지역사회 소통 프로그램 수(월 평균) ¹⁾ | 개 | | |
| | 해당 공간 외부 운영 프로그램 수(월 평균) ²⁾ | 개 | | |
| | 프로그램별 참여자 수(평균) | 명 | | |
| | 해당 공간의 하루 평균 이용시간 | 분 | | |

1) 기존 이용자 외 지역사회 주민 등을 대상으로 열린 프로그램 수

2) 외부 운영 프로그램 : 공간 대여 등을 통해 외부단체가 운영하는 프로그램 수

[부록 3] 한국여성재단 공간문화개선사업 사업성과 분석을 위한 설문조사(종사자용)

안녕하십니까?

(주)젠더공간연구소에서는 한국여성재단의 의뢰를 받아 '공간문화개선사업의 성과'를 평가하기 위한 연구를 수행하고 있습니다. 공간문화개선사업의 효과 및 성과를 분석하고, 향후 공간문화개선사업 추진을 위한 시사점을 도출하고자 본 설문조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답해 주시는 모든 내용은 통계법 제33조에 의거하여 절대 비밀이 보장되며, 다른 분들의 의견과 함께 통계적인 자료분석용으로만 활용됨을 알려드립니다.

본 조사는 온라인으로도 참여하실 수 있습니다.
 (주소) <http://ksurv.kr/?a=26471>

바쁘시더라도 잠시 시간을 내셔서 고견을 주시기 부탁드립니다. 진심으로 감사드립니다.

연구명: 2019년 공간문화개선사업 사업성과 연구
 주관기관: (주)젠더공간연구소
 문의처: *** (***_****_**** / *****@*****)

I. 기본정보

※ 다음은 응답자의 기본정보를 파악하기 위한 것입니다. 해당 내용을 적어주시기 바랍니다.

| | | | |
|----------------|---|--------------------|-------------------|
| 시설(단체)명 | | | |
| 지역 | ①서울특별시 ②광주광역시 ③대구광역시 ④대전광역시 ⑤부산광역시 ⑥울산광역시 ⑦인천광역시 ⑧강원도 ⑨경기도 ⑩경상남도 ⑪경상북도 ⑫전라남도 ⑬전라북도 ⑭충청남도 ⑮충청북도 ⑯제주특별자치시 | | |
| 응답자 성별 | ① 여성 ② 남성 | 응답자 연령 | 만 ()세 |
| 직급 | ① 대표 ② 직원(직급명:) | ② 기타() | |
| 근무유형 | ① 상근 ② 비상근 | | |
| 근무시간* | 주 평균 () 시간 | | |

* 시설(단체)에 상주해서 근무하는 시간을 기준으로 적어주십시오.

Ⅱ. 공간문화개선사업 전후 공간에 대한 인식 및 이용 행태 변화

※ 다음은 공간문화개선사업 전후의 변화를 파악하기 위한 것입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √표 하여 주십시오.

| 구분 | 내용 | 공간문화개선사업 전 | | | | | 공간문화개선사업 후 | | | | |
|--------|----------------------------|-------------|----------|----------|-------|----------|-------------|----------|----------|-------|----------|
| | | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 |
| 편의성 | 공간을 이용하기 편리하다 | | | | | | | | | | |
| 안전성 | 공간을 이용하기에 다칠 우려가 없이 안전하다 | | | | | | | | | | |
| 쾌적성 | 공간을 이용하기 쾌적하다 | | | | | | | | | | |
| 안정감 | 공간을 이용할 때 심리적으로 안정감이 든다 | | | | | | | | | | |
| 자존감 | 다른 사람들에게 이 시설(단체)을 소개하고 싶다 | | | | | | | | | | |
| | 이 시설(단체)의 일원이라는 것이 자랑스럽다 | | | | | | | | | | |
| 공간 만족도 | 공간 이용이 만족스럽다 | | | | | | | | | | |
| 업무 효율성 | 일에 집중할 수 있다 | | | | | | | | | | |
| | 일을 능률적으로 할 수 있다 | | | | | | | | | | |
| 동기부여 | 새로운 일을 기획하고 싶다 | | | | | | | | | | |

Ⅲ. 공간문화개선사업 전후 시설(단체) 역량 변화

※ 다음은 공간문화개선사업 전후의 시설(단체)의 역량 변화를 파악하기 위한 것입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √표 하여 주십시오.

| 내용 | 공간문화개선사업 전 | | | | | 공간문화개선사업 후 | | | | |
|---------------------------|-------------|----------|----------|-------|----------|-------------|----------|----------|-------|----------|
| | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 |
| 시설(단체) 간 네트워크가 활발하다 | | | | | | | | | | |
| 시설(단체) 간 활동가의 교류가 활발하다 | | | | | | | | | | |
| 지역사회에서 우리 시설(단체)을 알고 있다 | | | | | | | | | | |
| 지역사회 소통 프로그램에 주민 참여가 활발하다 | | | | | | | | | | |
| 지역사회 여성 역량 강화에 기여한다 | | | | | | | | | | |
| 지역사회 소외계층 보호 및 지원에 기여한다 | | | | | | | | | | |

IV. 공간문화개선사업에 대한 만족도 및 필요성

※ 다음은 공간문화개선사업의 만족도 및 필요성을 파악하기 위한 것입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √표 하여 주십시오.

| 내용 | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ①, ②에 응답한 경우, 그 이유를 적어주십시오. |
|-------------------------|--------------------|----------|----------|-------|----------|-----------------------------|
| | 공간문화개선사업에 대해 만족한다. | | | | | |
| 담당 협력업체(인테리어 업체)에 만족한다. | | | | | | |
| 공간 컨설팅 내용에 만족한다. | | | | | | |
| 공간 컨설팅이 필요하다고 생각한다. | | | | | | |
| 정리 수납 컨설팅에 만족한다* | | | | | | |
| 정리 수납 컨설팅이 필요하다고 생각한다* | | | | | | |

* 해당되는 시설(단체)만 작성하여 주십시오.

V. 공간문화개선사업 추진 주체에 대한 인식

※ 다음은 공간문화개선사업을 추진한 주체에 대한 인식이 사업 전후에 변화하였는지를 파악하기 위한 것입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √표 하여 주십시오.

| 내용 | 공간문화개선사업 전 전 | | | | | 공간문화개선사업 후 | | | | |
|-----------------------|--------------|----------|----------|-------|----------|-------------|----------|----------|-------|----------|
| | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 |
| 한국여성재단에 대해 알고 있다 | | | | | | | | | | |
| 한국여성재단의 이미지는 긍정적이다 | | | | | | | | | | |
| 아모레퍼시픽 기업에 대해 알고 있다 | | | | | | | | | | |
| 아모레퍼시픽 기업의 이미지는 긍정적이다 | | | | | | | | | | |

VI. 공간문화개선사업에 대한 불편 및 개선사항

※ 다음은 공간문화개선사업에 대한 질문입니다. 귀하의 생각을 자유롭게 적어주십시오.

1. 공간문화개선사업으로 바뀐 공간에 대해 좀 더 개선이 필요하다고 생각하는 부분이 있다면 말씀해 주십시오.

2. 공간문화개선사업이 진행되는 과정에서 불편하거나 어려운 점이 있으셨습니까? 만약 있었다면, 어떤 점이 그러하였는지 자유롭게 적어주십시오.

3. 공간문화개선사업의 전반에 대해 보완 및 개선이 필요한 부분에 대한 의견이 있다면 자유롭게 적어 주십시오.

[부록 4] 한국여성재단 공간문화개선사업 사업성과 분석을 위한 설문조사(이용자용)

안녕하십니까?

(주)젠더공간연구소에서는 한국여성재단의 의뢰를 받아 '공간문화개선사업의 성과'를 평가하기 위한 연구를 수행하고 있습니다. 공간문화개선사업의 효과 및 성과를 분석하고, 향후 공간문화개선사업 추진을 위한 시사점을 도출하고자 본 설문조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답해 주시는 모든 내용은 통계법 제33조에 의거하여 절대 비밀이 보장되며, 다른 분들의 의견과 함께 통계적인 자료분석용으로만 활용됨을 알려드립니다.

본 조사는 온라인으로도 참여하실 수 있습니다.
 (주소) <http://ksurv.kr/?a=26469>

바쁘시더라도 잠시 시간을 내셔서 고견을 주시기 부탁드립니다. 진심으로 감사드립니다.

연구명: 2019년 공간문화개선사업 사업성과 연구
 주관기관: (주)젠더공간연구소
 문의처: *** (***_****_**** / *****@*****)

I. 기본정보

※ 다음은 응답자의 일반현황을 파악하기 위한 것입니다. 해당 내용을 적어주시기 바랍니다.

| | | | |
|----------------|---|---------------|-------------------|
| 시설(단체)명 | | | |
| 지역 | ①서울특별시 ②광주광역시 ③대구광역시 ④대전광역시 ⑤부산광역시 ⑥울산광역시 ⑦인천광역시 ⑧강원도 ⑨경기도 ⑩경상남도 ⑪경상북도 ⑫전라남도 ⑬전라북도 ⑭충청남도 ⑮충청북도 ⑯제주특별자치시 | | |
| 응답자 성별 | ① 여성 ② 남성 | 응답자 연령 | 만 ()세 |
| 이용자 유형 | ① 방문 이용자 ② 거주생활자 ③ 자원봉사자 ④ 기타() | | |
| 회원 여부 | ① 회원 ② 비회원 | | |

II. 공간문화개선사업 전후 공간에 대한 인식 변화

※ 다음은 공간문화개선사업 전후의 변화를 파악하기 위한 것입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √표 하여 주십시오.

| 구분 | 내용 | 공간문화개선사업 전 | | | | | 공간문화개선사업 후 | | | | |
|--------|----------------------------|-------------|----------|----------|-------|----------|-------------|----------|----------|-------|----------|
| | | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 |
| 접근성 | 이 시설(단체)에 언제라도 편하게 갈 수 있다 | | | | | | | | | | |
| 편의성 | 공간을 이용하기 편리하다 | | | | | | | | | | |
| 안전성 | 공간을 이용하기에 다칠 우려가 없이 안전하다 | | | | | | | | | | |
| 쾌적성 | 공간을 이용하기 쾌적하다 | | | | | | | | | | |
| 안정감 | 공간을 이용할 때 심리적으로 안정감이 든다 | | | | | | | | | | |
| 자존감 | 다른 사람들에게 이 시설(단체)을 소개하고 싶다 | | | | | | | | | | |
| | 이 시설(단체)의 일원이라는 것이 자랑스럽다 | | | | | | | | | | |
| 공간 만족도 | 공간 이용이 만족스럽다 | | | | | | | | | | |

III. 공간문화개선사업 전후 공간에 대한 이용 형태 변화

1. 본 시설(단체)을 이용하는 주요 목적은 무엇입니까? 순서대로 두 가지를 선택해 주십시오.

- ① 상담 ② 교육 ③ 회의 ④ 모임 ⑤ 친목
 ⑥ 일시보호 ⑦ 시설거주(생활자) ⑧ 자원봉사 ⑨기타 ()

2. 거주생활자위 질문에 '⑦ 시설거주(생활자)'으로 답한 경우 본 문항에, 아닌 경우 3번에 답변해 주십시오.

2-1. 귀하께서 공간문화개선사업으로 바뀐 공간에 얼마나 머무십니까? 하루 평균 머문 시간을 '분' 단위로 작성하여 주십시오. 공간문화개선사업 전에 이용하신 적이 없다면 사업 후의 이용 시간만 적어주십시오.

공간문화개선사업 전 ()분 / 공간문화개선사업 후 ()분

3. 거주생활자위 질문에 '⑦ 시설거주(생활자)'으로 답하지 않은 경우 본 문항에 답변해 주십시오.
- 3-1. 다음은 공간문화개선사업 전후의 이용 빈도를 파악하기 위한 것입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √표 하여 주십시오. 공간문화개선사업 전에 방문하신 적이 없다면 사업 후의 방문빈도만 적어주십시오.

| 공간문화 개선사업 | 방문빈도 | | | | | | | |
|--------------|------------|------------|------------|---------------|---------------|-------------|-------------|------------------|
| | ① 1주 1회 | ② 1주 2회 | ③ 1주 3회 | ④ 1주 4회 이상 | ⑤ 2주 1회 정도 | ⑥ 1개월 1회 | ⑦ 3개월 1회 | ⑧ 가끔 (연간1~2회) |
| 전 | | | | | | | | |
| 후 | | | | | | | | |

- 3-2. 귀하께서 본 시설(단체)에 방문하면 평균 몇 분 정도 머무십니까? 1회당 평균 머문 시간을 '분' 단위로 작성하여 주십시오. 공간문화개선사업 전에 방문하신 적이 없다면 사업 후의 방문 시간만 적어주십시오.

공간문화개선사업 전 ()분 / 공간문화개선사업 후 ()분

- 3-3. 귀하께서 본 시설(단체)에 방문할 때 동반하는 사람이 있다면, 가장 많은 순으로 두 가지를 선택해 주십시오. 공간문화개선사업 전에 방문하신 적이 없다면 사업 후의 동반인 유형만 표시해 주십시오.

| 공간문화 개선사업 | 동반인 유형 | | | | | |
|--------------|----------|------------------|---------|------------|---------|-------------|
| | ① 영유아 | ② 가족 (영유아 제외) | ③ 친구 | ④ 활동보조인 | ⑤ 기타 | ⑥ 동반인 없음 |
| 전 | | | | | | |
| 후 | | | | | | |

IV. 공간문화개선사업에 대한 만족도

1. 다음은 공간문화개선사업의 만족도 및 필요성을 파악하기 위한 것입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √표 하여 주십시오.

| 내용 | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ①, ②에 응답한 경우, 그 이유를 적어주십시오. |
|----|--------------------|----------------|----------------|----------|----------------|-----------------------------|
| | 공간문화개선사업에 대해 만족한다. | | | | | |

2. 공간문화개선사업으로 바뀐 공간에 대해 좀 더 개선이 필요하다고 생각하는 부분이 있다면 말씀해 주십시오.

V. 시설(단체) 및 공간문화개선사업 추진 주체에 대한 인식

1. 다음은 시설(단체)에 대한 인식이 사업 전후에 변화하였는지를 파악하기 위한 것입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √표 하여 주십시오.

| 내용 | 공간문화개선사업 전 | | | | | 공간문화개선사업 후 | | | | |
|------------------------|-------------|----------|----------|-------|----------|-------------|----------|----------|-------|----------|
| | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 |
| 주변사람들이 본 시설(단체)을 알고 있다 | | | | | | | | | | |
| 본 시설(단체)의 이미지는 긍정적이다 | | | | | | | | | | |

2. 다음은 공간문화개선사업을 추진한 주체에 대한 인식이 사업 전후에 변화하였는지를 파악하기 위한 것입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √표 하여 주십시오.

| 내용 | 공간문화개선사업 전 전 | | | | | 공간문화개선사업 후 | | | | |
|-----------------------|--------------|----------|----------|-------|----------|-------------|----------|----------|-------|----------|
| | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ① 매우 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 그저 그렇다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 |
| 한국여성재단에 대해 알고 있다 | | | | | | | | | | |
| 한국여성재단의 이미지는 긍정적이다 | | | | | | | | | | |
| 아모레퍼시픽 기업에 대해 알고 있다 | | | | | | | | | | |
| 아모레퍼시픽 기업의 이미지는 긍정적이다 | | | | | | | | | | |